

33187-09-26

עת"מ

בבית המשפט המחוזי בירושלים
בשבתו כבית משפט לעניינים מינהליים

עת"מ _____/26

העותר: מרדכי ברנס
ת.ז. 053334132
רח' לשם 16 מבשרת ציון
טלפון 050-9009700, 025332781 דוא"ל k9@013.net

העותר, בעצמו

נגד

המשיב: מדינת ישראל – משרד התחבורה והבטיחות בדרכים – מפע"ת
רח' בנק ישראל 5, ירושלים
באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי)

המשיב, או המפע"ת

עתירה מינהלית בגין

א. אי מתן מענה

ב. והחלטה לא סבירה

תוכן עניינים ורשימת נספחים בעמוד 6

1. עניינה של עתירה :

א. אי מתן מענה לבקשת העותר מהמפקח על התעבורה (בקיצור מפע"ת) לבטל את ההחלטה של "גורמי מקצוע עלומים במשרדו", לא לאפשר יבוא של גרור מסך בטענה שעשוי לשמש "פרסום חוצות בדרכים" (להלן "ההחלטה"). ההחלטה הועברה באמצעות מהנדס פליקס מנקר מתחום תקינה באגף הרכב (להלן "מהנדס התקינה") -

"... בהמשך להתייעצות עם המפקח על התעבורה אין באפשרותנו לאשר את יבוא ורישום הנגרר ... המסך יכול לשמש גם כשלט מואר לפרסום חוצות בדרכים, מה שיהווה הסח דעת לנהגים."

וזאת למרות העובדה הברורה כי הגרור לא נועד לפרסום בדרכים, אלא נועד לשימוש באירועים סגורים ללא כל קשר לדרכים :- באירועי יום השואה, יום הזיכרון, ובאירועים ועצרות ציבוריים שאין להם כל קשר לפרסום חוצות בדרכים. מצ"ב נספח-1 מכתבו של העותר מ- 23.3.2026 סימוכין 26-309 המהווה השגה על ההחלטה והבהרה על ייעודו של הגרור למסך (להלן "הגרור"), לצורך אירועים במקומות סגורים, וכי אי אפשר להשתמש בגרור בנסיעה.

המפע"ת בעצמו הסכים בדוא"ל מתאריך 13.7.2026 מצ"ב נספח-2 כי לא נתן מענה כנדרש!

"... הנושא בבדיקה מעמיקה ואתן התייחסות בימים הקרובים."

וזאת בהמשך להסבר שנתן העותר למפע"ת מ- 12.7.2026 לגבי סמכותו בנדון - "בקשה למתן מענה כי אין למפע"ת כל התנגדות ליבוא גרור מסך שאינו משמש לפרסום בדרכים ...", ראה נספח-3.

"... המינוי שאדוני קיבל לתפקיד המפע"ת וכפי שפורסם ברשומות הינו מינוי מלא על כל העניינים הקשורים למפע"ת, ולא מינוי חלקי רק ל"הסדרי תנועה" ע"פ פרשנותך ..."

ובהמשך לניסיונו הראשוני של המפע"ת להתנער מאחריותו ! מצ"ב דוא"ל של המפע"ת לעותר מתאריך 12.7.2026 בשעה 8:08 נספח-4.

"פנייתך אינה רלוונטית לתפקידי כי אינני מפע"ת ארצי בנושא רכב, לרבות אישור יבוא, אלא הסדרי תנועה. ובכל מקרה ולמיטב בדיקתי, קיבלת מענה מהאגף המקצועי הרלוונטי."

ב. ובהתייחס להחלטה גופה לא לאפשר יבוא הגרור לצורך שימוש באירועים

1) ההחלטה מנוגדת לדבריו הברורים של המפע"ת בעצמו מ- 12.7.2026 שעה 14:20 ראה נספח-5 פסקה אחרונה עמוד ראשון שבהם המפע"ת מבין את הכשל בהחלטה של "הגורמים המקצועיים והעלומים במשרדו" ומסכים כי אין לפסול גרור מסך המשמש לאירועים :

"עוד עולה מההתכתבויות המקצועיות כי לא נמצאה מניעה עקרונית לעצם השימוש במסך על גבי גרור כאשר הוא מיועד לאירועים, מופעל באתר ייעודי ומובל במצב מקופל בזמן נסיעה."

2) ניתנה בחוסר סבירות מהותי היורד לשורשו של עניין! אם כנ"ל "לא נמצאה מניעה עקרונית, לעצם השימוש במסך ... כאשר הוא מיועד לאירועים...", מדוע המפע"ת או "הגורמים המקצועיים" במשרדו נתנו החלטה שגויה?! ומדוע המפע"ת לא משנה את ההחלטה הנוגעת רק לסמכות המפע"ת, ללא כל קשר לעניין הטכני שאינה הסמכותו אלא בסמכות מהנדסי התקינה.

3) ניתנה בחוסר מידתיות, ומבלי שנבחנו אמצעים אחרים להפחתת הפגיעה, וכדי למנוע את החשש הקלוש ביותר כי הגרור ישמש לפרסום חוצות, וכפי שהציע העותר בעצמו.

4) פוגעת באופן בלתי מידתי בזכות היסוד של העותר לחופש העיסוק, המעוגנת בחוק יסוד : חופש העיסוק, ואינה עומדת בתנאיה המצטברים של פסקת ההגבלה - סעיף 4 לחוק יסוד חופש העיסוק.

2. סמכותו של בית משפט נכבד זה

- א. בית משפט נכבד זה מוסמך לדון בעתירה לפי סעיף 15(1) לחוק בתי משפט לעניינים מינהליים, תש"ס-2000 "עתירה נגד החלטה של רשות או של גוף המנוי בתוספת הראשונה בעניין המנוי בתוספת הראשונה ... (להלן – עתירה מנהלית); "
- ב. והסמכות הספציפית נובעת מסעיף 14 (ז) לתוספת הראשונה - החלטה של רשות ע"פ חוק רישוי שירותים ומקצועות בענף הרכב, לפי חוק רישוי ושירותים בענף הרכב, התשע"ו-2016.
- ג. יודגש בפני בית המשפט הנכבד, כי עתירה זו נוגעת אך ורק להחלטה העצמאית של המפע"ת, או מי מטעמו, אשר נעשתה במסגרת גדרות סמכותו הבלעדית, החלטה האוסרת יבוא כל גרור למסך בגלל החשש שימש למטרות פרסום, ואפילו אם יוצר ונועד למטרות אחרות.
- ד. העניין הטכני מקצועי, המצוי בסמכות אגף הרכב / מהנדסי תחום תקינה מאגף הרכב, לפי תקנה 313, הובהר והוסדר מול אגף הרכב - אינו במחלוקת, ואינו חלק מעניינה של עתירה זו.

3. הסעד המבוקש :

מתבקש בית המשפט הנכבד :

- א. לקבוע כי המפע"ת הפר את חובתו המנהלית, עת נמנע מלתת מענה ענייני, מפורט ומנומק לפנייתו הרבות של העותר החל ממרץ 2026, וכפי שהמפע"ת בעצמו הודה בכתב ביום 13/7/2026 - 4 חודשים אח"כ, כי העניין דורש "בדיקה מעמיקה" (נספח-2).
- ב. להורות למפע"ת לבטל לחלוטין את ההחלטה שניתנה ע"י "הגורמים המקצועיים העלומים" מטעמו, שאסרו את יבוא גרור מסך מחשש לא מבוסס כי ישמש פרסום חוצות, ולקבוע כי ההחלטה התקבלה בחוסר סבירות קיצוני ותוך התעלמות מהמציאות והעובדות בשטח. וזאת גם לפי דבריו הברורים של המפע"ת בעצמו (נספח-5 עמוד ראשון פסקה אחרונה) -

" **עוד עולה מההתכתבויות המקצועיות כי לא נמצאה מניעה עקרונית לעצם השימוש במסך על גבי גרור כאשר הוא מיועד לאירועים, מופעל באתר ייעודי ומובל במצב מקופל בזמן נסיעה.** "

- ג. להורות למשיב לאשר יבוא גרור המיועד לשימוש באירועים, וביחס לסמכויות המפע"ת.
- ד. להורות למשיב כי יש לבחון פתרונות מידתיים חלופיים שפגיעתם פחות, ולהתייחס להמלצות העותר שעושה הכל כדי למנוע את החשש הקל שבקלים למפגע בטיחותי, וכמפורט :
- 1) הדבקת מדבקות אזהרה האוסרות את השימוש בגרור לפרסום בדרכים.
- 2) עשיית תצהיר ע"י המייבא וכל בעל גרור אחר, כי לא יעשה שימוש בגרור לפרסום חוצות, אלא רק באירועים במתחמים סגורים.
- 3) להנחות את משרד הרישוי לרשום הערה מגבילה ברישיון הרכב, האוסרת שימוש בגרור למטרות פרסום בדרכים, והמחייבת תצהיר של כל בעל גרור עתידי בעת העברת בעלות.
- ה. לחייב את המשיב בתשלום הוצאות משפט ושכר טרחה כדין בגין התמשכות ההליך והגרירה המיותרת לערכאות.

א. העותר עוסק כיועץ רישוי ויבוא רכב, גרורים וציוד מכני הנדסי (צמ"ה) ותיק ומוכר, המייצג בנאמנות ובמחירים זולים עוסקים רבים, וזאת תודות לרישיון שניפק לו המשיב.

1) העותר שמיסודו הינו מורה דרך לתיירים, רכש את הידע הנדרש לעיסוקו בזכות עשרות רבות של מאבקים נגד המשיב, בד"כ באמצעות עתירות לבית משפט, והחל משנת 2005 עת המשיב סירב לתת לו רישיון יבוא אישי לרכב אשכול לצורך עיסוקו כמורה דרך הנותן שירותי סיור לתיירים, ובהמשך בעתירה לבג"ץ 7006/07 העותר ואח' נ' המשיב ואח'.

העותר נדהם כאשר הדבר הראשון שעשה המשיב בעתירה הנ"ל לבג"ץ, הוא לבקש מבית המשפט הנכבד הגנה על יבואני הרכב הישירים מחשש כי פרנסתם תיפגע! ע"פ הנחיית בית המשפט איגוד יבואני הרכב צורף כמשיבים לעתירה.

וכך במקום שהמשיב שתפקידו להגביר את התחרות בענף הרכב ע"פ חובתו מתוקף תפקידו, וכיום החובה נוכחת בהבלטה בסעיף 1 לחוק רישוי שירותים ומקצעות בענף הרכב, תשע"ו-2016 (להלן "חוק הרישוי"), המשיב מגן על יבואני הרכב הישירים שהינם בפועל מונופולין של יבוא רכב מיצרן.

2) העותר גאה בהישגיו שהחשוב ביותר מבינם – ניסוח סעיף 33(ב)(1) לחוק הרישוי בוועדת הכלכלה של הכנסת -

"... ואם הוא עוסק – הרכב מיועד לשימוש העסקי עצמי."

וזאת בניגוד גמור למדיניות המשיב כפי שהוצגה ע"י כל הבכירים במשרד המשיב - סמנכ"ל תנועה, מנהל אגף הרכב והיועמ"שית, שניסחו את הצעת החוק באופן שבפועל מאיין את החוק –

"רק רכב שאינו מיובא ע"י יבואן"

דהיינו, עוסק יכול לייבא מספר זעיר של דגמי רכב, ללא מי שייתן אחריות יצרן בישראל, ללא מוסכים וחלקי חילוף זמינים, וללא מי שיטפל בקריאות לתיקון (להלן "ריקול"). וזאת עוד בטרם יבשה הדיו כשהמשיב נאלץ, בלחצו של העותר, לתקן את צו יבוא חופשי (תיקון), התשע"ו-2015

"... המילים 'ודגם הרכב לא מיובא לארץ על ידי יבואן ... יימחקו'."

מה שמוכיח כי המשיב נוהג לפעול בחוסר סבירות משווע ופוגע ביבוא האישי בניגוד לחובתו!

3) העותר הצליח לשנות - צו הפיקוח על מצרכים ושירותים (הסעת סיור, הסעה מיוחדת והשכרת רכב), תשמ"ה-1985, כך שלא רק תאגידים מסחריים שבבעלותם כמה רכבים יורשו לקבל רישיון למשרד הסעות, אלא גם קבוצת עוסקים בעלי רכב אחד, ובכך מנע את הפגיעה בחופש העיסוק.

בנוסף הצליח העותר לתקן תקנות, צווים נוהל יבוא אישי, נהלים והוראות אחרים. והכל ללא כל עזרה מאף גורם אחר, לבדו בעצמו בעשר אצבעותיו, ובהשקעה כלכלית מכבידה.

בזכות מאבקי זה, הצליח העותר להקים ולנהל 70 משרדי הסעות של רכב מדברי ורכב סיור – אשכול הפטורים מרגולציה לא נדרשת כמו קצין בטיחות, חניונים ורישוי עסקים. בנוסף העותר מנע את הפגיעה בחופש העיסוק שנגרם בגלל החובה לפרסם על הרכב את הטלפון של משרד ההסעות, שמתחרה בעוסק העצמאי. כיום הטלפון המפורסם על הרכב הוא של בעל הרכב ולא של משרד ההסעות. העותר הצליח "לשחרר" את העוסקים עצמאיים מעולם של התאגידים המסחריים, וחסך לכ- 500 בעלי רכב אשכול וכ- 1,500 בעלי רכב מדבריים עוסקים עצמאיים כ- 5,000 שנה בגין בירוקטריה מיותרת ולא נדרשת, שכפה המשיב על העוסקים בהסעות סיור ומדברי.

4) מתוקף עיסוקו ומומחיותו, העותר מלווה ומנהל הליכי יבוא ורישום של כלי רכב וגרורים ייעודיים מול אגף הרכב, אגף הרישוי והמפקח על התעבורה.

ב. עניינה של עתירה זו נוגע לשירות שנתן העותר במרץ 2026 בעניין יבוא גרור מסך מפולין שייעודו הקרנות באירועים במתחמים סגורים ובאופן פרטני - אירועי יום השואה ויום הזיכרון. גרור שעומד בתקינה האירופאית ופועל בכל רחבי אירופה, אך מהנדס התקינה פסל את בקשת העותר לרישום יצרן הגרור במערכת "מסלול", מה שמהווה חלק מתהליך היבוא, בגין שני ליקויים וכמפורט:

1) ליקוי ראשון אי עמידה בתקנה 313 לת"ת,

שהינה תקנה ישראלית שאין בה כל תכלית ראויה, וגורמת לאפליה אסורה בהשוואה לאלפי גרורים ואוטובוסים אחרים שמוחרגים מהתקנה ע"י המשיב. תקנה המחייבת יחס של עד 60% בין החלק האחורי של גרור (אורך שלוחה אחורית) לחלק הקדמי (אורך בין סרנים).

אין בעתירה זו כל קשר לעניין טכני זה, ולמרות הטענות הרבים נגדה וכמפורט:

א) לגרור יש אישור הפעלה מלא באירופה, ולכן אין כל סיבה שבעולם שמה שטוב באירופה לא יהיה גם טוב בישראל, למעט קו חשיבה ארכאי שעשרות וועדות כבר קבעו שאינו סביר!

ב) המשיב בעצמו בתקנה 313 נותן פטור מהגבלה זו באופן הגורם לאפליה אסורה, לאלפי גרורים לעבודה שלא משמשים למשא והמיועדים לשימוש כגרור מגורים, ולעשרות אלפי אוטובוסים, אבל מחיל אותה למספר מצומצם של גרורים לעבודה אחרת כמו לדוגמה גרור רוכלות שדומה בייעודו ומבנהו לגרור מגורים, והגרור שבענייננו – גרור להפעלת מסך.

ג) מנהלת אגף הרכב הודיעה כי המשיב פועל לתיקון תקנה זו מצ"ב נספח-6, אבל העניין "תקוע" בגלל מורכבות ההליך הבירוקרטי. מה שמעיד על כשל חמור באגף הרכב בעניין התקינה הישראלית הלא נדרשת, שרק גורמת לבזבז כספים נוראי, ופגיעה חמורה בתחרות בענף הרכב.

ד) מניסיונו האישי של העותר בעת"מ 9327-12-11 בבית המשפט המינהלי בתל אביב ובעע"מ 6780/12 העותר נ' המשיב, למד העותר את "הבעייתיות המשפטית כאשר מביאים עניין שעיקרו טכני בפני בית המשפט הנכבד. לכן העותר הסכים לקבל עליו את עולה של תקנה 313, והוציא את העניין הטכני הקשור לתקנה זו מהעתירה".

2) הליקוי השני, המהווה את עניינה של עתירה זו, ואשר גם בגינו נפסלה בקשת העותר,

היא החלטה בלתי סבירה של גורמים מקצועיים עלומים במשרד המפע"ת לפסול את בקשת רישיון היבוא בגין שהגרור עשוי לשמש כשלט חוצות בניגוד לת"ת 149 ו- 305 א. וזאת למרות שברור מעל לכל ספק כי למייבא אין כל כוונה לעסוק בכך, והוא מתכוון להשתמש בגרור המסך רק לאירועים סגורים בקהילה כנ"ל המנותקים ואין להם כל קשר לדרכים, וכי הגרור לא יכול להיות כל סכנה בטיחותית למשתמשי הדרך, ובמיוחד לאור העובדה כי אי אפשר להשתמש בגרור תוך כדי נסיעה.

ג. למרות בקשותיו הרבות הן ממהנדס התקינה, מנהלת אגף הרכב והמפע"ת לזהות "הגורמים המקצועיים במשרד המפע"ת נשארו עלומים עד היום ! מה שמהווה עוד עניין בלתי סביר, שכן גורמים אלו מחויבים בעת שנותנים החלטה להשיב לעותר בעת שהוא מבהיר היטב כי עשו טעות בסיסית בהחלטתם וזאת בהתייחס לייעודו העתידי של הגרור, תוך התעלמות מהעובדות.

ד. 28/5/2026 העותר קיבל מענה ממנהלת אגף הרכב במייל (נספח-6). במענה מנהלת אגף הרכב מתייחסת לשני העניינים שבגינם נפסלה הבקשה ליבוא ע"י מהנדס התקינה

1) ההמלצה של המפע"ת – "... מחובתי להתייעץ עם המפקח על התעבורה ... "

2) לגבי החריגה באורך שלוחה אחורית " ... זו הדרישה הקבועה כיום בתקנות התעבורה ואין לחרוג ממנה " (תקנה 313 לת"ת). בסייפא מודה מנהל אגף הרכב שהדרישה הישראלית אינה במקומה

"... מזה תקופה ארוכה אנו פועלים לקידום תיקון לתקנה לגבי שלוחה אחורית ע"מ להשוות את המדיניות לאירופה ... אולם נכון לעת זו טרם הושלם התהליך..." בפועל זו "מכבסת מילים" לכשל חמור של אגף הרכב שאינו מסוגל לבטל את כל התקנה הישראלית המיותרת שכלל אינה נדרשת ו "הומצאה" ע"י פקידים שפגעו באינטרס הציבורי, וכיום זה ממש נגד החלטות הממשלה. **העותר הוציא את עניין זה מבקשתו ומהעתירה .**

ה. לאחר כחודשיים של שתיקה מוחלטת מצד המפע"ת, שלח העותר בתאריך 28.5.2026 תזכורת והתראה לפני פנייה לערכאות, כחלק מחובתו במיצוי הליכים סימוכין 359-26 מצ"ב **נספח-7** . אך גם מכתב זה נתקל בחומה של שתיקה.

ו. 12/7/2026 שלח העותר תזכורת נוספת סימוכין 406-26 מצ"ב **נספח-8**, אך הפעם בליווי טיוטת עתירה זו, והעתקים נשלחו ללשכת המנכ"ל ולמזכירות המשפטית. **מניסיון העותר רק "איום" בעתירה מעיר את הפקידים הבכירים שמנסים להתיש וליאש את האזרח הקטן הפונה אליהם!**

ז. 12/7/2026 אין ספק כי טיוטת העתירה והפניה לגורמים הממונים עשתה את שלה, והמפע"ת התעורר מתרדמתו העמוקה ושלח מענה לעותר ראה נספח-2 . במענה המפע"ת רוחץ בניקיון כפיו וטוען

" פנייתך אינה רלוונטית לתפקידי כי אינני מפע"ת ארצי בנושא רכב, לרבות אישור יבוא אלא הסדרי תנועה. "

תשובה המעידה על כשל חמור של המפע"ת, שאינו יודע מה גדרות תפקידו, ואינו מודע שבמשרדו יש "גורמים המקצועיים" שתפקידם השוטף, כחלק מהתפקיד והסמכות של המפע"ת, לתת חוות דעת לגבי ייבוא כלי רכב מסוגים חדשים, בהתייחס להשלכות של ביצועים על התעבורה.

ח. 12/7/2026 באופן בלתי נתפס! העותר נאלץ לעדכן את המפע"ת כי תפקידו כולל את ההשלכות של יבוא אישי של כלי רכב על התעבורה בישראל (נספח-3) **עניין המעיד על כשל חמור אצל המפע"ת שלא מכיר את תפקידו!**

" ... המינוי שאדוני קיבל לתפקיד המפע"ת וכפי שפורסם ברשומות הינו מינוי מלא על כל העניינים הקשורים למפע"ת, ולא מינוי חלקי רק ל "הסדרי תנועה" ע"פ פרשנותך, שלדעתי מנוגדת לחוק ! ... "

" ... המינוי שלך כולל אחריות בעיקר על תקנה 149 שנוגעת במישרין לפגיעה בטיחותית בהסדרי תנועה, אך גם 305 רלוונטי לעניין הסדרי תנועה.

ולכן חובתך לתת לי מענה ענייני ואל תנפנף אותי לאגף הרכב !!! ... "

ט. 13/7/2026 המפע"ת סוף סוף מבין ומפנים את אחריותו וכותב לעותר (נספח-2)

" היי , הנושא בבדיקה מעמיקה ואתן התייחסות בימים הקרובים. "

י. 21/7/2026 המפע"ת מודיע בדוא"ל לעותר כי בתאריך 19/7/2026 סיים את תפקידו וכי מר שמעון סוויסה הוא המפע"ת החדש מצ"ב **נספח-9**.

יא. מייד עם היוודע לעותר על מינוי מר שמעון סוויסה למפע"ת, שלח תלונה לשרה מצ"ב **נספח-10** בגין מינוי מר שמעון סוויסה בכפל תפקידים המונע ממנו אפשרות לתפקד כנדרש.

יב. עד הגשת עתירה זו, המפע"ת החדש מר שמעון סוויסה, או מי ממשרדו, לא טרחו לתת מענה וכנדרש ע"פ החוק לתיקון סדרי המינהל (החלטות והנמקות), התשי"ט-1958.

5. הטיעונים לעתירה :

א. החלטת המפע"ת לפסול את בקשת רישיון היבוא בגין חשש ערטילאי ותלוש מהמציאות שאולי הגרור ישמש בניגוד לתי"ת 149 ו- 305 דהיינו, לצורך פרסום בצידי דרכים או בנסיעה תוך הפרעה לתנועה, נגועה בחוסר סבירות קיצוני, בשל משקל יתר שניתן לחשש פוטנציאלי עתידי, על פני השימוש המוצהר.

ב. ההחלטה זו דומה, בכל הכבוד, לאיסור גורף של יבוא רכב רק בשל הפוטנציאל הקיים בכל רכב, לנהוג במהירות מופרזת ולהוות סכנה למשתמשי הדרך. או לאיסור גורף של יבוא סכיני מטבח מפני שיכולים לשמש למטרות פליליות, או אפילו לטרור.

ג. המפע"ת עצמו בתשובתו (נספח-5 עמוד ראשון פסקה אחרונה), מודה ומבין היטב כי הגרור לא יכול להיות מפגע בטיחותי בעת שייעודו אירועים במתחמים סגורים שאין להם כל קשר לדרכים

"... עוד עולה מההתכתבויות המקצועיות כי לא נמצאה מניעה עקרונית לעצם השימוש במסך על גבי גרור כאשר הוא מיועד לאירועים, מופעל באתר ייעודי ומובל במצב מקופל בזמן נסיעה. ..."

ד. המפע"ת התעלם מהעובדות ההנדסיות החד-משמעיות כי הגרור לא יכול לשמש לפרסום דרכים בעת נסיעה, מכיוון שהוא נדרש לעצירה מוחלטת לצורך ייצובו על הקרקע באמצעות רגליים ייעודיות. בנוסף לגרור יש חיישנים למדידת עוצמת רוח, וברגע שיש רוח המסך מתקפל אוטומטית. מה שלא מאפשר יצירת מטרד בטיחותי בדרכים בנסיעה.

ה. כידוע, עיסוקו של העותר מבוסס על מתן שירות של ייעוץ ובעיקר שידור בקשות לרישיון יבוא לכלי רכב, כולל נגררים. מניעת האפשרות לייבא את הדגם המדובר חוסמת את עורק פעילותו הכלכלית ופוגעת במוניטין שלו והכל ללא תכלית ראויה.

ו. החלטת המפע"ת, או מי מטעמו, לפסול את הבקשה לרישיון יבוא לנגרר מסך, פוגעת באופן בלתי מידתי בזכות היסוד שלו לחופש העיסוק, המעוגנת בחוק יסוד: חופש העיסוק, ואינה עומדת בתנאיה המצטברים של פסקת ההגבלה - סעיף 4 לחוק יסוד חופש העיסוק.

ז. הפרת החובה המינהלית לבחינת אמצעי שפגיעתו פחותה - המפע"ת לא שקל התניית רישיון היבוא באמצעים אחרים שיבטיחו שהגרור לא ישמש לפרסום חוצות. אמצעים שהעותר, שהינו איש מקצוע הבקיא היטב בענף הציע. כמו שימוש במדבקות אזהרה האוסרות את השימוש בגרור לפרסום בדרכים.

מנגנון הסדרה מסוג זה אושר ואומץ ע"י מנהלת אגף הרכב, למרות איסור התקנת רמפת העמסה למרפאה ניידת סיווג רכב משא סגור מרפאה מ.ר. 69388303 ע"י מהנדסי התקינה שטענו כי זה מנוגד לתי"ת וכי קיים חשש כי הרמפה יכולה לשמש העלאת נכים. מנהלת אגף הרכב החליטה כי השימוש במדבקות אזהרה יסדיר את "החששות" של מהנדסי התקינה.

ח. העותר הציע שורה של צעדים שיפגו כל חשש לשימוש בגרור לצורך פרסום חוצות וזאת באמצעות חיוב המייבא לעשות תצהיר, ורישום הערת אזהרה ברישיון הרכב ע"י משרדי הרישוי, אך המשיב כלל לא טרח להתייחס לכך.

ט. פגם מוסדי ומבני בתפקוד המפע"ת: למרות שתפקיד המפע"ת כפי שמפורט היטב בפקודת התעבורה ותקנות התעבורה הוא רחב ידיים ומחייב השקעה יומיומית מוחלטת של נושא תפקיד בעל כישורים מקצועיים ייחודיים, וניסיון רב שנים בניהול תחבורה ברמה ארצית, בפועל השרים הממונים הפכו את התפקיד המפע"ת לתואר של כבוד בלבד עבור אנשים שאולי הם טובים וחרוצים מאוד, אך שאין להם את הידע המקצועי הנדרש והם שקועים עד צוואר בתפקידים ניהוליים בכירים אחרים שלא מתיר בידם דקת זמן פנויה כדי להשקיע בתפקיד המפע"ת. הוכחה לכך היא שבעשור האחרון המפע"תים התחלפו בקצב מסחרר ראה מכתב תלונה שני לשרת התחבורה בעניין ראה נספח-10.

6. **רציפות מינהלית ומיצוי הליכים – אי רלוונטיות של חילופי המפע"ת .**

- א. העותר יטען כי אין בחילופי האישים הפורמליים בתפקיד המפע"ת בתאריך 19.7.2026 כניסתו של מר שמעון סוויסה במקום מהנדס ולדימיר סימון – כדי לאפס את שרון חובת המענה של המפע"ת - הרשות, או כדי לחייב את העותר ב'מיצוי הליכים' מחדש. מדובר על פנייה מלפני חצי שנה!!!
- ב. חובת ההגינות, חובת המענה וחובת הסבירות המינהלית חלות על **מוסד המפע"ת כישות שלטונית אחת ורציפה**, ולא על האדם הספציפי המאייש את הכיסא ברגע נתון. הבקשה המקורית שכבה כאבן שאין לה הופכין על שולחנה של הרשות מאז **מרץ 2026** - למעלה מחצי שנה.
- ג. יתרה מכך, 'הגורמים המקצועיים' העלומים במשרד המפע"ת שקיבלו את ההחלטה הפסולה והשגויה מלכתחילה, **לא התחלפו**. התיק המקצועי, העובדות והכשל המערכתי נותרו בעינם. בנוסף מפע"ת מקצועי היה מעביר את הטיפול בעניין זוטי זה לאחר מעוזריו מנהלי המחוזות, ולא לטפל בעצמו. במיוחד לאור העבודה שהוא ממש לא בקיא בעניין, עד כדי כך שהודיע כי זה לא בסמכותו.
- ד. העותר הצביע על כשל מבני חמור וארוך שנים במשרד המשיב, במסגרתו תפקיד המפע"ת הארצי – תפקיד רחב היקף הדורש משרה מלאה פלוס פלוס – מוענק כ"תואר כבוד" לבכירים השקועים עד צוואר בניהול פרויקטי עתק, כדוגמת מר סוויסה המשמש במקביל כמשנה למנכ"ל וראש מינהל תכנון ופיתוח ותשתיות האחראי על תקציב עתק של מאות מילארדי ₪ בשנה.
- ה. בנסיבות אלו, שבהן למפע"ת החדש אן זמן פנוי לעסוק בעניינים "זוטיים" של האזרח הקטן, ובהינתן שקודמו בתפקיד כבר הודה בכתב ביום 13/7/2026 כי הנושא מצוי ב"בדיקה מעמיקה" ראה נספח 2, הרי שדרישה מהעותר להמתין פעם נוספת לחילופי הפקידים מהווה התעמרות בירוקרטיה חסרת תום לב, וניסיון של הרשות להתחמק מביקורת שיפוטית בגין מחדליה, תוך ניצול לא הוגן של סמכותה.

7. **לסיכום ולאור כל האמור לעיל מתבקש העותר מבית המשפט הנכבד :**

- א. **מדובר בעניין זוטי שניתן היה לפתור בשעת עבודה אחת בלבד!** אבל המשיב כדרכו מנסה להתיש את האזרח הקטן שיתייאש ויכנע להתעמרות הבלתי נסבלת של פקידים אדישים ושיכורי כוח.
- ב. **לסלוח לעותר על הטרחה כשהביא עניין זוטי לפתחו של בית המשפט הנכבד ללא מייצג**, אך מהווה פגיעה בפרנסתו של העותר ושל מייבאי גרורים ביבוא אישי. העותר עשה ככל יכולתו למצוא תרופה לכשל של המשיב, אך הוא הוכרע ע"י אדישות וחוסר המעש, כמו גם כשל חמור הנובע מחוסר התפקוד של המפע"ת, שכולו מושקע בתפקיד אחר, ולכן נאלץ לפנות בעתירה זו לבית המשפט הנכבד.
- ג. **יתן לעותר את הסעד המבוקש**, וכמפורט לעיל בסעיף 3.
- ד. **לחייב את המשיב בסכום הוצאות משמעותי**, וזאת כדי למנוע את האדישות, משוא הפנים וההתעמרות תוך שימוש שרירותי בסמכותו, שהמשיב נוהג דרך קבע בעותר ובאזרחי המדינה. העותר יסכים כי סכום ההוצאות יוקדש לשירות הציבור באמצעות העותר בעת שהוא נדרש להגיש עתירות נוספות נגד המשיב. ההשקעה הכספית בעתירה זו, כמו גם ברבות האחרות, מעיקה כלכלית על העותר שהכנסתו מצומצמת, קשה לו לשלם את האגרה, ובוודאי אינו מסוגל לשלם למייצג.

ולראיה באתי על החתום מרדכי ברנס, העותר

היום 11/9/2026 כ"ט אלול תשפ"ו, ערב ראש השנה תשפ"ז

תוכן עניינים עמוד 9

מס' עמוד	<u>פירוט העניין</u>
1	1. דף פתיחה - עתירה מינהלית נגד משרד התחבורה / המפקח על התעבורה
2	2. עניינה של העתירה
3	3. סמכותו של בית המשפט הנכבד
3	4. הסעד המבוקש
4-6	5. רקע עובדתי
7-8	6. הטענות לעתירה
8	7. סיכום
9	8. תוכן עניינים
9	9. רשימת נספחים
10	10. תצהיר

רשימת נספחים עמוד 9

מס"ד	תיאור הנספח	עמודים
1	השגה על החלטה והסבר על ייעוד הגרור - מכתב העותר מ-23.3.2026	11-13
2	מענה מאת המפע"ת מ 13.7.2026 " ... הנושא בבדיקה מעמיקה..."	14-15
3	דוא"ל מ- 12.7.2026 העותר מסביר למפע"ת לגבי גדרות סמכותו	16-17
4	דוא"ל מטעם המפע"ת מ 12.7.2026 מנסה להתנער מאחריותו	18-19
5	12.7.2026 מפע"ת "לא נמצאה מניעה עקרונית לעצם השימוש..."	20-22
6	28.5.2026 מענה מטעם מנהלת אגף הרכב	23-24
7	28.5.2026 תזכורת מטעם העותר למפע"ת	25-26
8	12/7/2026 תזכורת נוספת מטעם העותר למפע"ת כולל טיוטת עת"מ	27-28
9	21.7.2026 המפע"ת מודיע על סיום תפקידו ומינוי מפע"ת חדש	29-30
10	3.9.2026 תלונה לשרת התחבורה בגין מינוי מפע"ת בכפל תפקידים	31-35

תצהיר

מרדכי ברנס, ת.ז. 053334132
מרחי לשם 16, מבשרת ציון

העותר, בעצמו

נגד

מדינת ישראל – משרד התחבורה והבטיחות בדרכים - המפקח על התעבורה

באמצעות פרקליטות המדינה מחוז ירושלים (אזרחי)

המשיב

תצהיר תמיכה בעתירה מינהלית

אני החתום מטה, **מרדכי ברנס**, ת.ז. 053334132, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב כדלקמן:

1. אני העותר בהליך זה, ואני מגיש תצהיר זה בתמיכה לעתירה מינהלית נגד המשיב – משרד התחבורה המפקח על התעבורה.

2. כל העובדות המפורטות בעתירה המינהלית הן אמת, ידועות לי מידיעה אישית, וקרו לי במסגרת פנייתי למפקח על התעבורה שמונע מתן רישיון יבוא לגרור מסך.

3. זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.



מרדכי ברנס, המצהיר

אישור חתימה

אני החתום מטה, ע"ד מיכל גילה, מרחוב יונתן הופסי 9 בית חשמונאי, מאשרת בזאת כי ביום 3/9/2026 הופיע בפניי מר **מרדכי ברנס**, שאותו אני מכירה אישית שזיהה עצמו באמצעות תעודת זהות מס' 053334132.

לאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר את האמת בלבד וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפניי.



מיכל גילה, ע"ד
מס' רשיון 13178

3/9/2026

נספח – 1

השגה על החלטה והסבר על ייעוד הגרור

מכתב העותר 309-26 מ- 23/3/2026



מל"ר-נס יועץ רישוי ויבוא רכב k9@013.net **050-900-9-700**

מנהל משרד המסחר והתעבורה, יו"ר אגף רישוי, מייסד עבר

16 משרת ציון **הזמנות 1800-2000-32** www.CARIMPORT.co.il

ט"ה: מ. משרד 054-4525769 **ע"ה הנח"ע ורישויס וואקאס פלפז 052-3474755**

23 מרץ 2026
די ניסן תשפ"ו
יבוא 309-26

לכבוד
מהנדסת יענית סגל – מנהלת אגף הרכב
מהנדס ולדימיר סימון – המפעיל
מר איציק סרור – מנהל אגף א
מהנדס דורון קוגמן – מנהל אגף א

שלום רב

הנדון: השגה על החלטת מהנדס פליקס מנקר והמפע"ת לאסור יבוא אישי גורר להובלת ונשיאת מסך.

1. בהמשך לבקשתי עבור חברת קול אור חיים בע"מ, לרשום יצרן עבור יבוא אישי לצורך עסקי עצמי, של גורר המיועד להובלת ולנשיאת מסך מציב מפרט ושרטוט (להלן "הגורר").

א. השימוש בגורר להובלת המסך מנשית רק כשהוא מקופל לתוך מנשא ייעודי המקובע לגורר ומהווה חלק מהמבנה הייחודי של הגורר.

ב. בעת הפעלת המסך, הגורר משמש כבסיס להפעלתו, וחייבים להוריד רגליים המונעים כל תזוזה של הגורר.

ג. בגורר יש סנסור המיועד לבחינת חוזק הרוח, וקיפול אוטומטי של המסך לתוך המנשא כאשר חוזק הרוח מהווה בנייה בטיחותית, וזאת כנדרש ע"פ התקינה האירופית.

ד. הגורר תוצר פולין עומד בתקינה האירופית, נמסר למהנדס מסמכי WVA ו - COC והוא מאושר להפעלה באירופה.

2. ובהמשך להחלטת מהנדס תקינה פליקס מנקר והמפע"ת וכמפורט להלן :

בהמשך להתייעצות עם המפקח על התעבורה אין באפשרותנו לאשר את יבוא ורישום הגורר מהסיבות :

1. חריגה בשלוחה אחורית.

2. המסך יכול לשמש גם כשלט מואר לפרסום חוצות בדרכים, מה שיהווה הסח דעת לנהגים.

הבסיס החוקי:

תקנה 149 - לא ישתמש אדם בתמרוק לצרכי תעמולה או פרסומת בדרך או בקרבתה, בין בדמות התמרוק בלבד ובין בצירוף עם כל ציור או סימן אחר, אלא אם הורשה לכך בכתב על ידי רשות התמרוק המרכזית.

תקנה 305א לא ינהג אדם ולא ירשה לאחר לנהוג ברכב הנושא עליו פרסומת המתחלפת בזמן נהיגת הרכב ופרסומת העלולה להפריע את שדה הראייה, המסתירה את פנסי הרכב, המפריעה להפעלתו של הרכב או המונעת במבנה הרכב ובתקינותו.

תקנה 315 (לעניין חריגה בשלוחה אחורית) על אף האמור בחלק זה, רשאית רשות הרישוי להיתר, בתנאים או בלא תנאים ובהתייעצות עם המפקח על התעבורה, שימוש בציוד חריג.

3. אני משיג ומבקש לבחון מחדש את החלטות מהטעמים הבאים :

א. בהתייחס להחלטת המפע"ת :

1. החלטה לא מידתית .

- (א) הגרור הינו מוצר חוקי נלמד בתקינה האירופית.
(ב) הגרור מועיל כחוק באירופה.
(ג) אין לי כל כוונה להשתמש במסך לשילוט חוצות. הגרור מיועד להקרנה בפני קהל רק במקומות המיועדים לאירועים והרצאות, רחוקים מכל כביש ותנועת כלי רכב.
(ד) אפליה בהתייחס לגבי איסורים אחרים בתקנות התעבורה, כמו לדוגמה פסילת ייבוא רכב בגלל שיכול לנסוע במהירות מועיל לחוק, או פסילת רכב פרטי להסנת נוסעים בגלל שאסור לו להסיע נוסעים בשכר ועוד ועוד. זה לא סביר באותה מידה שמאשימים אדם שקונה סכין מטבח, כי הוא רוצה במטבחיה?
(ה) שימוש לחנה וחריגה מסמכות.
(ו) פגיעה בחופש העיסוק ובזכות הקניין.

2. הפיתרון שיינתן תופה לצורך עמידה בדרישה המצדקת של המפע"ת .

- (א) מדבקות על הגרור האוסרות הפנלה המסך בנסיעה ולצורך שילוט דרכים.
(ב) מתן התחייבות לני"ל.

ב. בהתייחס לחריגה באורך שלוחה אחורית. מדובר על תקינה ישראלית שנקבעה בסתירה לתקינה האירופית. ועל חריגה של 3% בלבד. דהיינו שהיי"כ היחס בין המרחק בין הסרנים לאורך שלוחה אחורית הינו 63% ולא יי"פ התקנה המחייבת פחות מ 60%. להלן הטיעונים :

1. מדוע מה שטוב באירופה לא טוב בישראל? מדובר בתקינה ישראליה ולבקשתי יי"פ חוק חופש המידע מדוע הותקנה התקנה כלל לא מענתי.
2. אפליה – בתקנה יש פטור מחובה זו לגרור למגורים. מדוע?
3. בתקנה לאוטובוסים היחס הוא 63%, כמו במקרה דנן.

בעניין זה, ולאור כל האמור לעיל, ויי"פ סמכותכם בתקנה 315 אני מבקש לאשר היבוא והשימוש בגרור ליינודו – הובלה ונשיאת מסך לצורך הקרנה בפני קהל, ולא לצורך שילוט דרכים כנטען.

4. בהודמנות זו אני מבקש אמצעי קשר לרשות תמרור מרכזית, מידע שהמהנדס סירב להעביר לי.

5. לסיכום : לאור כל האמור לעיל, אני מבקש להשיג על החלטת מהנדס פליקס מנקר והמפע"ת, ומבקשכם כי תבחנו מחדש את החלטות, ותאפשרו לי את היבוא אישי של גרור למסך יי"פ סמכותכם, ובתנאים שיידרשו.

בברכת חג אביב שמח

מוטי בר-נס

העתיקים :

מר חיים פרידמן מנכ"ל קול אור חיים בע"מ
מהנדס פליקס מנקר - ממנה תקינה גרורים ומשאיות
מהנדס גימיל אבו חלא - מנהל תחום תקינה
גבי כרמית אפלמן - מנהלת תחום יבוא
לשכה משפטית משרד התעבורה

נספח – 2

הודעת דוא"ל של המפע"ת לעותר

מ- 13/7/2026 "הנושא בבדיקה מעמיקה"

-

מאת: ולדימיר סימון <SIMONV@mot.gov.il>
נשלח: יום ב 13 יולי 2026 08:50
אל: Moti Barness <k7@013.net> ; מזכירות משפטית
<MazkirutLegal@mot.gov.il>
עותק: עינת סגל <segalei@mot.gov.il> ; אדמון בן-ליש
<benlish@mot.gov.il> ; אלה פונאמרב
<ponamareva@mot.gov.il> ; ג'מיל אבו חלא
<abukhallaj@mot.gov.il> ; כרמית אפלמן
<apelmanc@mot.gov.il> ; שמעון סויסה
<shimons@mot.gov.il>

נושא: Re:
בקשה למתן מענה כי "אין למפע"ת כל התנגדות ליבוא גרור מסך
שאינו משמש לפרסום בדרכים."

בהמשך להתראה לפני הגשת עתירה בעניין החלטתך לאיסור יבוא
גרור מסך שאינו מיועד לפרסום בדרכים.

היי, הנושא בבדיקה מעמיקה ואתן התייחסות בימים הקרובים.

ולדימיר סימון
מנהל אגף בכיר פרויקטים
מינהל תשתיות, משרד התחבורה
02-6663092

נספח – 3

הודעת דוא"ל של העותר למפע"ת

מ 12/7/2026 המסביר למפע"ת את גדרות סמכותו

נספח-3 דוא"ל הסבר של העותר לגבי סמכות מפע"ת מ 12.7.2026 שעה 10:55

From: Moti Barness <k7@013.net>

Sent: Sunday, July 12, 2026 10:55 AM

To: <SIMONV@mot.gov.il>; ולדימיר סימון

Subject: מהנדס ולדימיר סימון מפע"ת הנושא בתחום סמכותך הבלעדי ! התראה לפני הגשת עתירה בעניין החלטתך לאיסור יבוא גרור מסך שאינו מיועד לפרסום בדרכים .

מהנדס ולדימיר סימון בוקר טוב גם לך
תודה על המשוב המהיר

אנא סלח לי אדוני שאני מעיר לכבודו, שהוא משרת ציבור מקצועי, נאמן, העובד קשה מאוד למען הציבור!!! אבל ...

המינוי שאדוני קיבל לתפקיד המפע"ת וכפי שפורסם ברשומות הינו מינוי מלא על כל העניינים הקשורים למפע"ת, ולא מינוי חלקי רק ל "הסדרי תנועה" ע"פ פרשנותך, שלדעתי מנוגדת לחוק !

תפקידו של המפע"ת הארצי, המינוי שהסכמת לקבל, למרות העומס הרב שיש לך בעבודתך העיקרית במינהל תשתיות, מינוי נוסף שלכל הדעות, אדוני או כל בן אנוש אחר, לא מסוגלים למלא כנדרש ! העברתי תלונה על כך לשרת התחבורה ולמבקר המדינה, מצ"ב .

המינוי שלך כולל אחריות בעיקר על תקנה 149 שנוגעת במישרין לפגיעה בטיחותית בהסדרי תנועה, אך גם 305 רלוונטי לעניין הסדרי תנועה.

ולכן חובתך לתת לי מענה ענייני ואל תנפנף אותי לאגף הרכב !!!

מדוע לא תבטל את המלצתך או מי מבאי משרדך שלא לאשר לי רישיון יבוא לגרור מסך בגין שיכול לשמש גם לפרסום בדרכים. ובכך תבוא המחלוקת לסיום, ואני לא אגיש את העתירה.

וזאת כמובן בהגבלות ע"פ המלצותיי – מדבקה האוסרת שימוש לפרסום חוצות + תצהיר שבו מתחייב המייבא לא להשתמש בגרור לפרסום חוצות.

בתקווה שתבין את המצב לאשורו ותחזיר את מינוי המפע"ת למי שיש זמן וכישורים לבצע את התפקיד הכל כך חשוב !

אדוני אתה אדם חרוץ ומוכשר וראוי להערכה, אבל אף בן אנוש לא יכול לבצע את שני תפקידיך יחדיו !!!

לשכה משפטית / מהנדס אדמון בן ליש נא התערבותכם !!!!! המפע"ת ולכאורה אינו מבין את תחום אחריותו .

בכבוד רב

מוטי בר-נס יועץ יבוא ורישוי רכב 050-9009700 www.carimport.co.il
מייסד עבר"י - עמותת בעלי רכב ישראליים משרד: לשם 16 מבשרת ציון
יו"ר אגודת אשכול האיגוד המקצועי לבעלי רכב אשכול ומדברי בישראל

נספח – 4

הודעת דוא"ל של המפע"ת לעותר מ 12/7/2026

" פנייתך אינה רלוונטית לתפקידי "

-

נספח – 4 מענה בדוא"ל של המפע"ת מ- 12.7.2026 שעה 08:08

From: ולדימיר סימון <SIMONV@mot.gov.il>

Sent: Sunday, July 12, 2026 8:08 AM

To: Moti Barness <k7@013.net>; מזכירות משפטית

<MazkirutLegal@mot.gov.il>

Cc: תמי לוי צוברי <ZOBERIT@mot.gov.il>; עינת סגל

<segalei@mot.gov.il>; אדמון בן-ליש <benlish@mot.gov.il>; אלה

פונאמרב <ponamareva@mot.gov.il>

Subject: RE:

התראה לפני הגשת עתירה בעניין החלטתך לאיסור יבוא גרור מסך שאינו מיועד לפרסום בדרכים .

בוקר אור,

פנייתך אינה רלוונטית לתפקידי כי אינני מפע"ת ארצי בנושא רכב, לרבות אישור יבוא, אלא הסדרי תנועה.

בכל מקרה ולמיטב בדיקתי, קיבלתי מענה מהאגף המקצועי הרלוונטי.

שבוע טוב



ולדימיר סימון

מנהל אגף בכיר פרויקטים

מינהל תשתיות, משרד התחבורה

02-6663092

נספח – 5

הודעת דוא"ל של המפע"ת לעותר מ 12/7/2026 14:20

" לא נמצאה מניעה עקרונית "

-

נספח 5 – מענה המפע"ת בדוא"ל - " לא נמצאה מניעה עקרונית
"

מאת: ולדימיר סימון <SIMONV@mot.gov.il>
נשלח: יום א 12 יולי 2026 14:20 אל Moti Barnes <k7@013.net>;

נושא: RE: מהנדס ולדימיר סימון מפע"ת הנושא בתחום סמכותך הבלעדי!
!התראה לפני הגשת עתירה בעניין החלטתך לאיסור יבוא גרור מסך שאינו מיועד לפרסום בדרכים .

מר ברנס שלום,

קיבלתי את טענותיך ביחס לבקשת היבוא שבנדון, לסמכויות המפקח על התעבורה ולמעורבות גורמי התעבורה בהליך בחינת הבקשה.

לאחר בחינת הדברים והחומר הרלוונטי, אבקש להבהיר את עמדתי כדלקמן:
בקשות לרישיון יבוא, אישור יצרן, רישום רכב ובחינת עמידה בדרישות התקינה מטופלות על-ידי הגורמים המוסמכים באגף הרכב במשרד התחבורה, אשר אמונים על בחינת הבקשה וקבלת ההחלטה בעניינה .

יחד עם זאת, בכל הנוגע לחריגה מדרישות תקנות התעבורה הנוגעות למידות רכב או לציוד חריג, ובכלל זה סוגיות הנוגעות לתקנה 313 לתקנות התעבורה, נדרש הליך של היוועצות עם המפקח על התעבורה, בהתאם להוראות התקנות המסדירות מתן היתר לציוד או למבנה רכב החורג מהוראות התקנות .

לפיכך, בניגוד לנטען בפנייתך, גורמי התעבורה לא התנערו מטיפול בנושא ולא נמנעו מבחינתו. סוגיית החריגה מתקנה 313 הועברה לבחינה מקצועית במסגרת הליך העבודה מול אגף הרכב, וניתנה התייחסות מקצועית כנדרש כחלק מתהליך הטיפול בבקשה .

מהחומר שהועבר לבחינת גורמי התעבורה עלה כי הגרור המבוקש אינו עומד בדרישות תקנה 313 לתקנות התעבורה, מאחר שהשלוחה האחורית חורגת מהמידות הקבועות בתקנות. לאחר בחינת נסיבות המקרה לא נמצאה הצדקה מקצועית להמליץ על מתן חריגה מהוראות התקנה במקרה זה .

עוד עולה מההתכתבויות המקצועיות כי לא נמצאה מניעה עקרונית לעצם השימוש במסך על גבי גרור כאשר הוא מיועד לאירועים, מופעל באתר ייעודי ומובל במצב מקופל בזמן נסיעה.

בהתאם להתייחסות המקצועית שניתנה, עיקר הסוגייה שנבחנה על-ידי גורמי התעבורה נגעה לחריגה ממידות הרכב בהתאם לתקנה 313, ולא לעצם קיומו של המסך .

באשר לטענותיך בעניין תקנות 149 ו-305א לתקנות התעבורה אשר עוסקות בהיבטי בטיחות הנוגעים להצבת פרסומות ושילוט ובהפעלת רכב הנושא פרסומת באופן העלול להסיח את דעת הנהגים או לפגוע בבטיחות התנועה. ניתנה, במסגרת הטיפול בבקשה, התייחסות מקצועית גם להיבטים אלה. עם זאת, תקנות אלה אינן מסדירות הליכי יבוא ורישום רכב ואינן מקנות למפקח על התעבורה סמכות להחליט בבקשה לרישיון יבוא או לרישום רכב.

הסמכות בעניינים אלה נתונה לגורמים המוסמכים באגף הרכב. מנגד, סוגיית החריגה ממידות הרכב לפי תקנה 313 מחייבת היועצות עם המפקח על התעבורה, ובהיבט זה אכן ניתנה התייחסות מקצועית במסגרת הליך בחינת הבקשה.

בהתאם לכך, יש להבחין בין שני מישורים נפרדים:

- 1. הבחינה המקצועית של סוגיית החריגה מתקנות התעבורה , שבמסגרתה ניתנה התייחסות גורמי התעבורה כנדרש בהליך .**
- 2. ההחלטה המנהלית בבקשת היבוא והרישום, המצויה בסמכות אגף הרכב והגורמים המוסמכים בו .**

לפיכך, העובדה שהתקיימה היועצות עם גורמי התעבורה אינה משנה את זהות הגורם המוסמך לקבל את ההחלטה הסופית בבקשת היבוא, ואינה הופכת את המפקח על התעבורה לגורם המכריע בבקשה .

לאור כל האמור לעיל, איני מוצא מקום לשנות את ההתייחסות המקצועית שניתנה במסגרת הליך ההיועצות בנושא החריגה מתקנה 313, וכן איני מוצא עילה להתערב בהחלטת הגורם המוסמך באגף הרכב אשר בחן את הבקשה וקיבל החלטה בעניינה במסגרת סמכותו.

ולדימיר סימון

מנהל אגף בכיר פרויקטים

מינהל תשתיות, משרד התחבורה



נספח – 6

מענה של מנהלת אגף הרכב לעותר מ- 28/5/2026

" ... אנו פועלים תיקון לתקנה ... "

-

נספח – 7

מכתב תזכורת של העותר למפע"ת סימוכין 359-26

מ- 28/5/2026 והודעה על מצוי הליכים



מוטי בר-נס יועץ רישוי יבוא רכב, גרורים וצמ"ח 050-900-9-700

משרד - לשם 16 מבשרת ציון, דואר ת.ד. 171 בית זית 9081500 k9@013.net
טל 052-4525769 אורנה 052-4650454, שירה הנח"ש רישום ווטסאפ 052-3474755

הזמנות: 03-5423554 פקס: 1-800-2000-32 אתר: www.CARIMPORT.co.il

28 מאי 2026
י"ב סיון תשפ"ו
סימוכין 359-26

לכבוד

המפקח על התעבורה – מר ולדימיר סימון

משרד התעבורה

רח' בנק ישראל 5

ירושלים

שלום רב

הנדון: בקשה לאישור יבוא גורר למסך שאינו מיועד לפרסום בדרכים – ביטול ההמלצה לאגף הרכב, הודעה על מיצוי הליכים.

1. בהמשך לאי מתן מענה מטעמך, בניגוד לחוק לתיקון סדרי המינהל (החלטות והנמקות), התשי"ט-1958.
2. בהמשך לבקשה לרישיון יבוא מס' !!! שבטלה ע"י מהנדס פליקר ממחלקת תיקנה מצ"ב. ובהמשך להחלטת מנהלת אגף הרכב במייל מהיום מצ"ב לא לאשר את בקשתי לייבוא של גורר למסך, גם בגלל חוות הדעת של המפע"ת " ... מאחר שלגורר קיימת אפשרות לשמש כפלטפורמה לשילוט חוצות, פרסומות ואו תמרורים, העלולים לגרום להיסח דעת לנהגים ולסכן את משתמשי הדרך, גורמי המקצוע אצל המפקח על התעבורה המליצו שלא לאשר את ייבואו ואת רישומו. "
3. בהמשך לתיאור השימוש שהעברתי אליך, שלא זכה להתייחסות! הנגרר המדובר לא ישמש כפלטפורמה לשילוט חוצות פרסומות ואו תמרורים, כנטען, אלא ישמש לצרכי הקהילה באירועים במקומות פתוחים, ולא בכבישים. בעיקר בימי זיכרון בתי קברות צבאיים, ולזכר חללי השואה, וגם באירועים ציבוריים כמו חגיגות ימי עצמאות.
4. בהמשך להצעתי כי
א. המייבא יתחייב בתצהיר שלא ישתמש בגורר כפלטפורמה לשילוט חוצות פרסומות ואו תמרורים. ובדומה לתצהיר רכב תפעולי המחויב לנסוע רק בשטח תפעולי.
ב. על הגורר יסומן בבירור האיסור לשמש כפלטפורמה לשילוט חוצות פרסומות וכו'.
5. זה לא מידתי ולא סביר לפסול ייבוא של מוצר בגין שיכול לשמש להזיק לציבור בשימוש שלא נועד לו. לדוגמה סכין, או אפילו רכב שיכול לנסוע במהירות כמולה מהמותר.
6. בליט ברירה, אני מקבל את החלטת מהנדס פליקר ואת החלטה של מנהלת אגף הרכב מהנדסת עינת סגל המצ"ב. ואטפל בתיקון המידות בהתאם לגדרש.
7. לאור כל האמור לעיל אני מבקשך לתת לי מענה לבקשתי ע"פ חובתך.
8. חוסר המענה המתמשך מהווה פגיעה בכללי המינהל התיקון, ומצביע על כשל מערכתי במילוי חובותיו הסטטוטוריות של המפע"ת. מצ"ב מכתב תלונתי למפקד המדינה, לאחר שגם שרת התעבורה לא מבינה כי אדוני לא יכול לתפקד גם כמפע"ת וגם במשרה מלאה במינהל תשתיות. עניין שלא ספק גורם לחוסר המקצועיות ולכשל של משרדך בנדון.
9. לצערי אם לא אקבל מענה תוך 30 ימים אאלץ להגיש עתירה מנהלית נגדך בעניין ההחלטה הפרטנית שבסמכות המפע"ת, ובמנותק להקשר התיקנה, שכאמור בליט ברירה אתקן.

בכבוד רב,

מוטי בר-נס

העתקים : גבי מירי רגב – שרת התעבורה, לשכה משפטית משרד התעבורה
מר משה בן – זקן מנכ"ל משרד התעבורה
מהנדסת עינת סגל – מנהלת אגף הרכב, הלשכה המשפטית - משרד התעבורה
מפקד המדינה, עמותת עבר"י – 1,200 חברים

רק בזכות מוטי בר-נס - עוסק יכול לייבא כל רכב ביבוא אישי, למרות התנגדות משרד התעבורה שניסח את חוק הרישוי כך שעוסק יוכל לייבא רק רכב שאינו מיועד ע"י יבואן. דהיינו, מספר מצומצם של כלי רכב, ללא אחרייות, ללא מוסכים, ללא חלקי חילוף וללא תיקון ריקול!!! וזאת תוך פגיעה בתחרות בענף הרכב, העדפת מונופולין (של רכב מיצרן) יבואנים הישירים משיקולים זרים! תוקן נוהל יבוא אישי וניתן לייבא רכב עם ריקול. בוטלה הדרישה לאב טיפוס ביבוא אישי של גורר. ניתן פטור מקצין בטיחות למשרד הסעות סיוור ומדברי עד 19 כלי רכב בדומה לתחנת מונית. נסגרו עמדות הטכניות במשרדי הרישוי. אישור שירות לציוד צמיחה תקף ל-3 שנים. ועוד ועוד.

נספח – 8

מכתב תזכורת שני של העותר למפע"ת סימוכין 406-26

מ- 12/7/2026 צורפה טיוטת עתירה זו

-



מוטי בר-נס יו"ר רישוי ויבוא רכב k9@013.net 050-900-9-700

מנהל סד משרדי הסעות רכב מדברי וסיוור, יו"ר אגודת אכס"א, מייסד צבר"י
www.CARIMPORT.co.il 1800-2000-32 הזמנות

ט"ה: מ. משרד 054-4525769, עיריית הנה"ח ורישויים וואקסאפ פלפד 052-3474755

12 יולי 2026
 כ"ז תמוז תשפ"ו
 יבוא 406-26

לכבוד
 מהנדס ולדימיר סימון – הממונה
 משרד התחבורה
 רח' בנק ישראל 5
 ירושלים

שלום רב

הנדון: התראה לפני הגשת עתירה בעניין החלטתך לאיסור יבוא גורר מסך שאינו מיועד לפרסום בדרכים.

1. בהמשך למכתביי מ 23/3/2026 ו 28/5/2026 שלא זכו למענה ענייני כלשהו.
2. מצייב טיוטת עתירה מינהלית שהכנתי להגשה מיידית לבית המשפט המנהלי בירושלים, וזאת כחלק ממיוצאי הליכים כדון.
3. אדוני מחוייב נ"פ כללי המינהל התקין והחוק לתת מענה תוך 30 יום מפנייתי, ועבר כבר זמן רב מעבר לזה. ולכן רק בגין עניין זה יש לי זכות לעתור נגדך.
4. כפי שאדוני יראה בעתירה, סירובך לאשר את בקשת רישיון היבוא לגורר מסך שאינו מיועד לפרסום בדרכים, ואשר עומד בתקני האיחוד האירופי, הינו בלתי סביר ומנוגד למינהל התקין והחוק.
5. מתוך כוונה לחסוך זמן ומשאבים מכל הנוגעים בדבר, אני מאפשר לאדוני לתת מענה תוך 14 ימים ממועד מכתבי זה.
6. אם לא אקבל מענה בפרק זמן זה, אאלץ להגיש את העתירה לבית המשפט המינהלי בירושלים ללא התראה נוספת, ואבקש לחייב את המשרד בהוצאות משפט.

בברכה

מוטי בר-נס

העתיקים:

מר חיים פרידמן מנכ"ל קול אור חיים בני"מ
 מר משה בן זקן – מנכ"ל משרד התחבורה
 לשכה משפטית משרד התחבורה
 מהנדס פליקס מנקר – ממנה תקינה גוררים ומשאיות
 מהנדס גימיל אבו חלא – מנהל תחום תקינה
 מהנדסת נינת סגל – מנהלת אגף הרכב
 גבי כרמית אפלמן – מנהלת תחום יבוא
 חברים – עבריי

נספח – 9

הודעה של המפע"ת לעותר מ 21/7/2026

כי סיים תפקידו ומונה מפע"ת חדש

-

Moti Barness

אל:
נחש:

Moti Barness
הודעה על מצוי הליכים בגין אי מתן מענה ובגין החלטה לא סבירה של המפע"ת בניגוד
לכללי המינהל התקין והחוק לאסור שימוש בגורר למסך בגלל שיכול לשמש גם לפרסום
דרכים.

From: <SIMONV@mot.gov.il> ולדימיר סימון

Sent: Tuesday, July 21, 2026 3:28 PM

To: Moti Barness <k7@013.net>; <MazkirutLegal@mot.gov.il> מזכירות משפטית

Cc: אלה פונאמרב <benlish@mot.gov.il> אדמון בן-ליש <segalei@mot.gov.il> עינת סגל <ponamareva@mot.gov.il>

שמעון סויסה <abukhallaj@mot.gov.il> ג'מיל אבו חלא <shimons@mot.gov.il>

<ozr@mot.gov.il> רויטל חסיד <menakerf@mot.gov.il> פליקס מנקר <shimons@mot.gov.il>

Subject: Re: מדוע לא תבוטל המלצת "גורמי" - הודעה על מצוי הליכים בגין אי מתן מענה כנדרש

המקצוע אצל המפע"ת" לאסור יבוא גורר מסך בגין השימוש העתידי שניתן לעשות בו



מוטי ברנס שלום,

החל מ-19.7.26 מינוי שלי כמפע"ת ארצי בוטל ומתאריך זה שמעון סויסה הוא המפע"ת הארצי החדש. הטיפול
בפנייתך יעבור אליו באופן אוטומטי.

תודה ובהצלחה!

ולדימיר סימון

ולדימיר סימון

מנהל אגף בכיר פרויקטים

מינהל תשתיות, משרד התחבורה

02-6663092

נספח – 10

**תלונה של העותר לשרת התחבורה מ – 3/9/2026
עבר"י 177-26, בגין מינוי מפע"ת בכפל תפקידים**



צהר"י צמותת הצלי רכב ישראל"י 580729242

לפ 16 מבשרת ציון 9077512 פקס: 03-5423554 06' 5253656 077-1800-2000-32

מיוסדיט: רוני אילה 052-488-4848, מו"ר-נס 050-900-9-700 k9@013.net

27 ינואר 2026

ט' שבט תשפ"ו

עבר"י 167-26

לכבוד

מבקר המדינה

רח' מבקר המדינה 2

ירושלים

באמצעות הדוא"ל

שלום רב

הנדון: תלונה נגד שרת התחבורה מירי רגב בגין פגיעה בתפקוד המפע"ת ובבטיחות בדרכים בגין מינוי מפע"ת למראית עין בלבד, שאינו מסוגל לבצע את תפקידו כנדרש.

ותלונה נגד מהנדס ולדימיר סימון בגין הסכמה לקבלת תפקיד המפע"ת למראית עין.

1. בהמשך למענה שקיבלתי בנדון, מכבוד שרת התחבורה והבטיחות בדרכים גב' מירי רגב (להלן "הנילונה") באמצעות מר עידן מועלם – מ"מ מנהל מינהל תכנון ופיתוח תשתיות מתאריך 21.1.2026 המצ"ב, (להלן "המענה").

2. ובהמשך לבקשה לקבלת מידע ותלונה לגבי תפקיד ותפקוד המפקח על התעבורה (בקיצור מפע"ת) מתאריך 10.12.2025 המצ"ב (להלן "הבקשה").

3. ולאור הכשל החמור בניהול התעבורה בישראל בכלל, והקטל בדרכים בפרט.

4. הבקשה כוללת רקע לנושא, שעיקרו **העובדה כי הנילונה מינתה את מהנדס ולדימיר סימון לתפקיד המפע"ת למראית עין, כתואר של כבוד בלבד !** וזאת מכיוון שמהנדס ולדימיר סימון (להלן "הנילון") נושא תפקיד אחר במשרד התחבורה - מינהל תכנון ופיתוח תשתיות, תפקיד תובעני במיוחד שלא מותיר לו זמן פנוי לתפקיד המפע"ת.

5. **המצב כיום, כמו גם במשך כל העשור האחרון, הוא שתפקיד המפע"ת, ולמרות החשיבות המירבית שלו, הפך בפועל לתואר של כבוד בלבד שאף אחד לא ממלא אותו! ובכך נפגעת מאוד התעבורה בישראל בכלל ובפרט הבטיחות בדרכים.**

6. ראשית אני מבקש לציין לטובה שקיבלתי מענה בזמן סביר. **אבל במענה אין משום כל מתן מענה לבקשתי לקבלת מידע, בעיקר על היקף משרתו של המפע"ת ואין כל מענה לתלונתי.** ולכן בלית ברירה אני פונה לכבודו של מבקר המדינה לטיפול בנושא מינויו ותפקודו של המפקח על התעבורה.

7. **אני מתלונן בתלונה זו למבקר המדינה כמפורט :**

א. נגד הנילונה שמינתה מפע"ת למראית עין בלבד, דהיינו, כמין תואר של כבוד בלבד. מכיוון שהנילון אינו מסוגל לתפקד כמפע"ת, שכן כל זמנו מושקע בתפקיד תובעני אחר במינהל תכנון ופיתוח תשתיות.

ב. נגד הנילון שהסכים לקבל עליו את תפקיד המפע"ת למראית עין, מכיוון שאין בידו זמן פנוי וכנדרש למלא את תפקיד המפע"ת שהינו תפקיד כל כך חשוב בניהול התעבורה בכלל ובמיוחד בנושא הבטיחות בדרכים. לציין כי מהתרשמות כללית ורחוקה בלבד, אני מתרשם כי הנילון הוא איש חרוץ שמשקיע שעות עבודה רבות בתפקידו במינהל תכנון ופיתוח תשתיות, אבל לא מסוגל ולא משקיע כל זמן בתפקיד המפע"ת.

ג. נגד משרד התחבורה והנילונים

- 1) אין פירוט של תפקיד המפע"ת.
- 2) אין תכנית עבודה מוסדרת למפע"ת בכלל, ובמיוחד לעניין הבטיחות בדרכים.
- 3) אין פרסום כנדרש באתר בנושא המפע"ת.

8. הפעולות הנדרשות לביצוע כדי לתקן את הכשלים הנ"ל, ולפי עניות דעתי, הן כמפורט :

- א. מינוי מפע"ת במשרה מלאה. ולא ע"פ המצב כיום שזה למראית עין, לכאורה תואר לשם כבוד בלבד. וכפי שזה היה קיים בעשור האחרון.
- ב. לסווג את תפקיד המפע"ת כמשרה עצמאית מרכזית במשרד התחבורה בשורה אחת עם ראשי מינהל, בכפיפות ישירה לשרת התחבורה. ולא ע"פ המצב כיום בכפיפות לרשות לתחבורה ציבורית, ולמינהל תכנון ופתוח תשתיות. וזאת ע"פ פקודת התעבורה ות"ת.
- ג. להגדיר את תפקיד המפע"ת ע"פ פקודת התעבורה ותקנות התעבורה, ולהוסיף את ההיבטים לבטיחות בדרכים הנגזרים מכך. כמו לדוגמה הטמעת מסקנות כל תאונת הדרכים בשילוט בדרכים. אישית עברתי תאונה בכביש 669 בשנת 2014 ת"ד 8547-11-14, שהייתה יכולה להימנע אם בכביש היה סימון של קו הפרדה רציף, ולא קו הפרדה מקוקו. (לציין כי הליקוי הפרטני הזה תוקן והסימון על הכביש כיום הינו קו הפרדה רציף).
- ד. להקים תוכנית עבודה סדורה רב שנתית, תוך שימת דגש מיוחד לבטיחות בדרכים.
- ה. לפרסם באתר את כל הנ"ל, ודרכי התקשרות נגישים לציבור, כולל לועדת ניסויים.
- ו. לעדכן את הממונה על כח אדם במשרד התחבורה כי חובתו לבחון כל מינוי במשרד התחבורה לגבי ההיתכנות לתפקוד כנדרש. במקרה זה של מהנדס ולדמיר סימון אין כל היתכנות שהוא יכול למלא תפקיד מפע"ת שכן כולו עסוק בתפקידו במינהל תכנון ופתוח תשתיות, ולא נותרת בידו דקה של זמן פנוי כדי להשקיע בתפקיד המפע"ת.



כל המציל נפש אחת בישראל, כאילו הציל עולם ומלואו

מוטי בר-נס, מייסד, יועץ רישוי ויבוא רכב
יו"ר אגודת אשכול – האיגוד המקצועי לבעלי רכב אשכול ומדברי
מנהל ומייצג 70 משרדי הסעות רכב סיור ומדברי

העתקים : **גב' מירי רגב – שרת התחבורה**
מר משה בן זקן – מנכ"ל
מהנדס ולדמיר סימון – המפקח על התעבורה
נציבות שירות המדינה
חברים

ג' בשבט תשפ"ו
21 בינואר 2026
סימוכין: 4000-0601-2026-0000001

לכבוד
מר מוטי בר נס
באמצעות מייל k7@013.net

הנדון: מענה לבקשה לקבלת מידע לגבי המפקח על התעבורה
סימוכין: מענה לפנייתך מיום 10.12.2025

בהתייחס לפנייתך, נבקש להבהיר כדלקמן:

בשנים האחרונות חלה עלייה משמעותית בתנועה – נוסעים וסחורות – בכל סוגי כלי הרכב, כולל פרטי, ציבורי, מסחרי ודו-גלגלי.

המפקח על התעבורה מופקד על תחומים תחבורתיים שונים לפי דין, ובהתאמה פורסמו, בילקוט בפרסומים, שורה של מינויים למפקח על התעבורה שכל אחד מהם מופקד על פעילות מסוימת על פי פקודת התעבורה. כל מפקח פועל בתחום ייעודי בהתאם להסמכה הקבועה בדין.

באתר המשרד מתפרסם מעת לעת מסמך המאגד מינויים וסמכויות לפי תחומי פיקוח שונים, כולל המפקח הארצי על התעבורה, מפקחים לפי סעיפים שונים, ורשויות תימרון מרכזיות ומקומיות. המסמך ממחיש את ריבוי התפקידים והסמכויות – ואין גוף מפקח יחיד לכל התחומים.

המשרד פועל כגוף רגולטורי ומאסדר. תפקידי הפיקוח והבקרה נועדו להסדיר מדיניות ונורמות. יש להדגיש פעולות ורפורמות חשובות שביצעו המפקחים והגורמים המקצועיים:

- ביזור סמכויות רשות התימרון לרשויות המקומיות.
- קידום חדשנות ברשת הדרכים באמצעות ועדת ניסויים.
- עדכונים שוטפים של לוח התמרורים, תקנות התעבורה והנחיות הצבתם.
- קידום מערכות שילוט, שמות יעדים, מיספור דרכים ונתיבי תנועה.
- עדכון והפצה של "הנחיות לתכנון" לצמתים, מחלפים ורמזורים.
- קידום הסדרי העדפה לתחבורה ציבורית ובטיחות בדרכים.
- קליטה והטמעה של כלי רכב דו-גלגלי, כולל רישוי והסדרי תנועה מיוחדים.

לסיכום, המשרד ממשיך בעבודתו ופעיל במגוון תחומים למען בטיחות וזרימת תנועה יעילה. תודה על המעורבות ותשומת הלב לנושא התנועה והבטיחות בדרכים.

בכבוד רב,


עידן מועלם

מ"מ מנהל מינהל תכנון ופיתוח תשתיות

העתקים:

לשכת שרת התחבורה
המפקח הארצי על התעבורה

לשכת מבקר המדינה

כ"ב בשבט התשפ"ו
9 בפברואר 2026
תיק מס': 1233625

לכבוד

מר מרדכי ברנס
באמצעות הדוא"ל k7@013.net

שלום רב,

אנו מאשרים בתודה קבלת מכתבך מיום שכותרתו: "תלונה נגד שרת התחבורה גב' מירי רגב, ונגד מהנדס ולדמיר סימון בעניין מינוי והפעלת המפקח על התעבורה (מפע"ת) למראית עין בלבד, מ....".

בברכה,

לשכת מבקר המדינה ונציב תלונות הציבור