

מרדכי ברנס ת.ז. 053334132

בית - רח' לשם 16 מבשרת ציון טל' 02-5332718

דואר - ת.ד. 171 בית זית 90815 נייד 050-9009700

דוא"ל k9@013.net פקס 03-5423554

העותר, בעצמו

נ ג ד

מדינת ישראל משרד התחבורה אגף הרישוי

באמצעות פרקליטות ירושלים אזרחי

המשיבה

עתירה מנהלית נגד משרד התחבורה - אגף הרישוי

א. **בגין סירובה לאשר לעותר תו שלט במבחן** (להלן "התו"), בהתבסס על נוהל חדש שהוציאה, למרות שלעותר רישיון מתווך רכב ביבוא אישי והוא עוסק ביבוא אישי של רכב ויבוא מזדמן של גרורים באופן מסחרי, והתו נדרש לו לצורך עיסוקו בענף יבוא רכב לצורך כיסוי ביטוחי וכדי לתת שירות ללקוחותיו שכולל נהיגה בכלי הרכב וגרירת גרורים מהנמל לבית הלקוח, למתקינים, למוסכים ומכון הרישוי לבדיקת תקינות.

ב. בגין שהיא לא נתנה לעותר מענה מפורט הכולל התייחסות לכל האספקטים הנוגעים לעניינה של עתירה זו וכנדרש ע"פ החוק לתיקון סדרי המינהל (החלטות והנמקות), התשי"ט-1958 (להלן "החוק"), וכמפורט בהמשך.

ג. **בגין שלא שיתפה את הציבור בעת התקנת הנוהל, לא התחשבה בכל הצרכים של כל מי שעוסק בענף יבוא רכב ונדרש לתו לצורך עיסוקו, והיא פרסמה נוהל חדש כרעם ביום בהיר**, וכפי שהיא נוהגת לעשות תדיר.

תוכן עניינים ורשימת נספחים בעמוד 12

I עניינה של העתירה

1. מוגשת בזאת עתירה מנהלית נגד המשיבה כמפורט :

א. בגין סירובה לאשר לעותר תו שלט במבחן (להלן "התו"), למרות שהוא עוסק ביבוא רכבים כמתווך רכב ביבוא אישי בעל רישיון, ולמרות שהוא נותן שירות ליבואנים מזדמנים המייבאים גרורים, באופן מסחרי, דהיינו, בתשלום, והוא נדרש לתו לצורך עיסוקו, ובעיקר לצורך הוצאת ביטוח בעת שהוא נותן שירות ללקוחותיו שכולל נהיגה בכלי הרכב וגרירת גרורים מהנמל לבית הלקוח, למתקינים, למוסכים ומכון הרישוי לבדיקת תקינות.

ב. בגין שהיא לא נותנת מענה כנדרש ע"פ החוק לתיקון סדרי המינהל (החלטות והנמקות), התשי"ט-1958 (להלן "החוק") וכמפורט :

(1) לא מתייחסת לכל הטיעונים שהציג בפניה העותר לבקשתו, מתעלמת מהצורך של העותר בתו לצורך עיסוקו, וכנדרש ממנה ע"פ תפקידה.

(2) לא מנמקת את החלטתה לסרב לבקשה, וכנדרש ע"פ סעיף 2א. לחוק, באופן שיאפשר לעותר לערער על החלטתה. וכנדרש ע"פ הנחיה 3.1004 של היועמ"ש לממשלה והנחיות בית המשפט העליון בכלל ובפרט בעת שדן בעע"מ 3498-23 העותר נ' המשיבה.

(3) לא מציינת : - מי סמכות ערעור להחלטתה, מה דרכי הגשת הערעור ומה המועד להגשת הערעור, וכנדרש בסעיף 5 לחוק.

ג. בגין שהיא לא משתפת את הציבור בנהלים חדשים שהיא מוציאה בכלל, ובפרט בעניינה של עתירה זו - לגבי נוהל תו שלט במבחן (להלן "הנוהל") מצ"ב **נספח-1** .

II סמכותו של בית המשפט הנכבד

2. סמכותו של בית המשפט הנכבד לדון בעתירה זו הינה על פי

א. סעיף 15(1) לחוק בתי משפט לעניינים מינהליים, תש"ס-2000

" **עתירה נגד החלטה של רשות או של גוף המנוי בתוספת הראשונה בענין המנוי בתוספת הראשונה ... תקנות (להלן - עתירה מנהלית);** "

ב. ועל פי סעיף 14 לתוספת הראשונה

" **תעבורה וסעיף - 14(א) לתוספת הראשונה - "החלטה של רשות לפי פקודת התעבורה, לרבות החלטה בענייני רישוי ובטיחות של נהגים, רכב, שירותי אוטובוסים, שירותי מוניות והוראות נהיגה, למעט החלטות שר, ולמעט כל עניין שבסמכות בית משפט לתעבורה ;** "

III הצדדים לעתירה

3. המשיבה

א. המשרד הממשלתי הממונה על כל הרגולציה בתחום התחבורה והבטיחות בדרכים במדינת ישראל בכלל, ובפרט על אגף הרישוי, ועל הנפקת התו.

ב. באופן תדיר "מנחיתה" על הציבור מדיניות בכלל ונהלים בפרט חדשות לבקרים, כמו בעניינה של עתירה זו ללא כל התראה, ללא בחינה של התוצאות, ללא שיתוף הציבור והתחשבות בצרכיהם, אלא רק בצרכי המקורבים אליה, וזאת בניגוד גמור לתפקידה כמשרת הציבור, ולכללי המינהל התקין. המשיבה נוהגת כאדון בממלכתו ודורסת את זכויות האזרח הקטן, ולא כמי שמתפקידו להיות קשוב לציבור ולצרכיו.

ג. כשלה בצורה קולוסאלית בהגברת התחרות בענף הרכב תוך בגידה בתפקידה וחובתה ע"פ בסעיף 1 ל חוק רישוי שירותים ומקצועות בענף הרכב, התשע"ו-2016 (להלן "חוק הרישוי").

ד. מתעלמת מהערות מבקר המדינה שפעם אחר פעם, וכמעט בכל דוח שלו, מעלה על הנס את הכשל החמור מאוד בנושא התחרות בענף הרכב, ענף המגלגל מאות מיליארדי שקלים בשנה. ולאחרונה בדוח השנתי מתאריך 9.3.2022. הדבר היחיד החיובי שמצא המבקר היה כי חוקק חוק הרישוי באוקטובר 2016, אבל מאז חוקק החוק באופטימיות גדולה המשיבה הצליחה לעקור מהשורש כל שביב של תחרות. הרכב בישראל יקר לא רק בגלל המיסוי הגבוה שבליט ברירה הציבור נאלץ לשלם, אלא גם בגלל מחדליה של המשיבה שנותנת אותנו בידי יבואני הרכב בישראל בעלי הון מכ- 12 משפחות ששולטות בענף הרכב בישראל ואשר בפועל הם מונופולין של יבוא רכב מיצרן, וכמפורט בדוח המבקר, להלן רשימה חלקית של הכשלים :

(1) המשמעות הכלכלית של רווחיות גבוהה בענף הרכב בהשוואה לענפים אחרים שנבדקו - בהתאם למודל לחישוב ההפרש ברווחיות במונחים כספיים, בשנים 2014 - 2017 בענף הרכב נגרמה לכאורה הפחתה של עודף הצרכן בסכום שנתי שבינן 0.8 מיליארד ש"ח בקירוב ל-1.6 מיליארד ש"ח בקירוב. דהיינו, הצרכן הישראלי משלם כמיליארד שקלים יותר ליבואני הרכב בגלל חוסר בתחרות!

(2) לא השלימה משנת 2016 התקנת תקנות כדי להטמיע את חוק הרישוי.

(3) כשלה באופן מוחלט בפתיחת ענף יבוא הרכב לתחרות - האפקטיביות של רפורמת היבוא המקביל - השפעה על נתח השוק של היבוא המקביל - כארבע שנים מכניסת חוק רישוי שירותי רכב לתוקף, היבואנים המקבילים (הכוללים יבוא עקיף, יבוא זעיר ויבוא אישי) אינם בגדר גורם מתחרה משמעותי ליבואנים הישירים.

(4) מערימה ומתעלמת מחסמים ביבוא אישי של כלי רכב.

ה. לא מיישמת את ההמלצות של מבקר המדינה הכוללות בין השאר :

(1) השלמת הליך התקנת ותיקון התקנות מתוקף חוק רישוי שירותי רכב.

(2) בחינת דרכים נוספות לקידום רפורמת היבוא המקביל של כלי רכב ולקידום התחרות בענף.

המשיבה לא רק שלא מיישמת את המלצות המבקר, אלא המשיכה להעסיק במשך חמש-עשרה שנים את בעל התפקיד האחראי המרכזי לכשל בתחרות בענף יבוא רכב לישראל, מר אבנר פלור מנהל אגף הרכב ואח"כ סמנכ"ל מינהל תנועה.

1. לא מכנסת את הוועדה המייעצת כנדרש, לא מנגישה את חברי הוועדה שהם נציגי הציבור לציבור. העותר ניסה לפעול באמצעות נציגי הציבור בוועדה אבל המשיבה סירבה למסור לו אמצעי קשר אל נציגיו בוועדה, ובכך בפועל היא מאיינת את תפקידה של הוועדה המייעצת ומונעת מהציבור גורם שאמור לייצג אותו ולהשפיע על מדיניות המשיבה.

2. הוציאה את הנוהל בתאריך 22/3/2023, ללא שיתוף הציבור כרעם ביום בהיר, וללא התחשבות בכל הצרכים של מי שעוסק בתחום וכנ"ל, וכפי שהיא עושה תדיר.

א. הינו מורה דרך אשר משנת 2005 ועד היום, נחשף להתנהגות בלתי סבירה מצד המשיבה, כשהיא מוכיחה כי היא פועלת

1) **בחוסר מקצועיות משווע!** לדוגמה, ביישום צו על תנאי שניתן נגדה בבג"ץ 7006/07 העותר ואחרי נגדה, שהורה לה לאפשר יבוא אישי של רכב ע"י עוסק שהינו מורה דרך לצורך עיסוקו בהסעות סיור. המשיבה תיקנה את צו היבוא החופשי באופן המצמצם את מספר דגמי הרכב המותרים ביבוא אישי ע"י מורה דרך למספר זעיר של דגמים, מונעת אחריות, שירותי אחזקה, אספקת חלקי חילוף ותיקוני "ריקול" ע"י היצרן, באמצעות יבואנים ישירים, תוך פגיעה צרכנית חמורה, ותוך שהיא מוכיחה כשל מקצועי חמור, שבפועל מתברר כבגידה בתפקידה כנאמן הציבור.

2) **מונעת משיקולים זרים בעניין יבוא רכב לישראל**, ומעדיפה את האינטרסים של יבואני הרכב הישירים, תוך שהיא עושה הכל כדי לפגוע בתחרות בענף הרכב וכדי לשמר את כוחם העדיף של יבואני הרכב הישירים. בבג"ץ 7006/07 הדאגה הראשונית שלה הייתה "הגנה" על האינטרסים של יבואני הרכב כאשר דרשה לצרפם כמשיבים לעתירה מחשש שייפגעו מהתחרות שתיווצר עם היבוא האישי של מורי הדרך, מה שמוכיח כי היא מונעת משיקולים זרים לטובתם של יבואני הרכב.

ב. נחשף לעוולות הרבות שעושה המשיבה נגד יבוא אישי ע"י מורה דרך בפרט ועוסק בכלל. לדוגמה מנהלת אגף הרכב החליטה שרק מורה הדרך המייבא רכב ביבוא אישי יכול להשתמש ברכב, ולא אף אחד אחר. ראה נוהל 01/12 עדכון מתאריך 8.4.2019 סימוכין 4000-0401-2019-003162 סעיף ב.1 " **ייעוד הרכב – הרכב מיועד לשימוש של המייבא בלבד** ...". וזאת תוך פגיעה בחופש העיסוק ותוך אפליה אסורה בהתייחס לרכב שנרכש ע"י יבואן, שכל אחד יכול להשתמש ברכב שנרכש ממנו. רק תודות למאמצי העותר תוקן הנוהל, וכל אדם מטעם מורה הדרך יכול להשתמש ברכב שיובא אישי, ראה נוהל 01/12 עדכון מס' 2 מתאריך 24.6.2021 סימוכין 4000-0405-2021-008491 סעיף ג.2 " **ייעוד הרכב – הרכב מיועד לשימוש העסקי-עצמי של מורה דרך** .. ". דהיינו, כל אחד שמורה הדרך מבקש להעסיקו לצורך עיסוקו, ולא רק מורה הדרך המייבא בעצמו.

ג. **נחשף לחוסר מקצועיות משווע** כנ"ל, כאשר המנהלים הבכירים ביותר בשורותיה - כמו מהנדס אבנר פלור מנהל אגף הרכב ואח"כ סמנכ"ל הממונה על התחרות בענף הרכב יותר מחמש-עשרה שנים, ועו"ד חוה ראובני מהלשכה המשפטית, שבעקבות הצו על תנאי בבג"ץ 7006/07 כנ"ל, הוציאו תיקון לצו יבוא חופשי (תיקון), התשע"א-2011 שצמצם את יבוא הרכב **רק לרכב שאינו מיובא ע"י יבואן** - " **ודגם הרכב לא מיובא לארץ על ידי יבואן** ...". שמשמעותו **פגיעה צרכנית חמורה ביותר** שמעמיקה את כוחם של מונופולין, בפועל, יבואני הרכב הישיר! מכיוון שניתן לייבא רק מספר מצומצם מאוד של דגמי כלי רכב, שאין להם בארץ ייצוג של היצרן באמצעות יבואן ישיר שניתן להם אחריות יצרן, אין מוסכים מתמחים בדגמי הרכב, אין חלקי חילוף זמינים ואין מי שייתן שירות "קריאה להחזרה" RECALL (להלן "ריקול"). רק תודות למאמצי העותר המשיבה נאלצה לתקן את צו היבוא החופשי, ראה צו יבוא חופשי (תיקון), התשע"ו-2015 " **... המילים " ודגם הרכב לא מיובא לארץ על ידי יבואן ... יימחקו** ". דהיינו, רק תודות למאמצי העותר הוסרה ההגבלה המצמצמת מאוד את דגמי הרכב המותרים ביבוא אישי, ניתן לקבל אחריות יצרן באמצעות היבואן הישיר, יש מוסכים וחלקי חילוף זמינים, ויש מי שיתקן תיקוני ריקול בחינם.

ד. למרות שבשלב זה המשיבה ומנהליה הבכירים ביותר היו צריכים להפנים את התיקון הנ"ל שנאלצו להוציא בעקבות הצו בבג"ץ 7006/07, ולעולם לא להשתמש בהגבלה " **דגם הרכב לא מיובא ע"י יבואן** ". ממש באותם רגעים שמהנדס אבנר פלור ועו"ד חוה ראובני נאלצים למחוק את המילים " **ודגם הרכב לא מיובא לארץ על ידי יבואן** " מצו היבוא החופשי, הם מכניסים את אותם מילים בדיוק " **ודגם הרכב לא מיובא לארץ על ידי יבואן** " ואותן ההגבלות פושעות בסעיף יבוא אישי ע"י עוסק להצעת חוק הרישוי! **בכך המשיבה באמצעות מר אבנר פלור סמנכ"ל תנועה הוכיחה כי לא מדובר כאן על כשל מקצועי אלא על מדיניות זדונית לפגוע ביבוא האישי ולמנוע את התחרות בענף הרכב והכל תוך בגידה חמורה באינטרס הציבורי לטובת יבואני הרכב המסחריים משיקולים זרים**. אי אפשר להימנע מלומר כי מר אבנר פלור פעל כגיס חמישי לטובת יבואני הרכב!

ה. העותר בכוחו הדל, השקיע ימים רבים בדיוני ועדת הכלכלה של הכנסת שדנה בהצעת חוק הרישוי, **והצליח במו ידיו לשנות את האמור בסעיף 33 (ב) לחוק הרישוי**, כך שההגבלה הזדונית שנתנו מהנדס אבנר פלור והלשכה המשפטית של משרד התחבורה בהצעת החוק **" רק לרכב שאינו מיובא ע"י יבואן "** תימחק, ראה פרוטוקול מס 144 של ועדת הכלכלה מתאריך 25.1.2016. **עניין המעיד באופן שלא משתמע לשני פנים כי שיקולים זרים מניעים את המשיבה המעדיפה את יבואני הרכב הישירים, ומונעת תחרות בענף הרכב.**

ו. הצליח לשנות את סעיף 19 לנוהל יבוא אישי 02/12 כך שתהיה אפשרות לתקן תיקון ריקול לרכב ביבוא אישי - בארץ, ולא במדינת המקור. ובאופן דומה לרכב המיובא ע"י יבואן ישיר. ראה סיכום דיון מ 10/6/2019 סימוכין 1005244-0405-2019-4000 סעיף 8 **" בשלב זה לאפשר את תיקון הריקול בארץ במצב שבו הריקול נתגלה בין שלב קבלת רישיון היבוא ועד הגעת הרכב לישראל ... "** עד להתערבותו של העותר, מייבא רכב ביבוא אישי שהתגלה ריקול חדש ברכב שייבא תוך כדי השטתו לישראל, היה נאלץ לשלוח את הרכב לתיקון ריקול בחו"ל, בעלות של עשרות אלפי שקלים. **לאחר תיקון הנוהל מייבא רכב ביבוא אישי יכול לתקן את הריקול בארץ בחינם ! ללא כל עלות!** עוד עניין המעיד על ההתנהגות הזדונית של המשיבה נגד היבוא האישי בהנהגתו של מר אבנר פלור.

ז. הצליח לשכנע את מנהלת אגף הרכב **לפרסם הוראות רישום של גרורים שיובאו ע"י יבואנים מזדמנים, ככלליים לידיעת כלל הציבור, ולא כפי שהיה בעבר מוסתרים מעיני הציבור.** וכך קרה, לפני התערבותו של העותר, שפלוגי שייבא גרור וטרח ועשה הוראת רישום הכוללת בדיקת אב טיפוס, הליך מפרך שעולה גם כסף רב, שעד להתערבותו של העותר הייתה חסויה בגין **הגנה כוזבת על הפרטיות** וטענת מהנדסי מחלקת תקינה אצל המשיבה כי פרסום הוראות רישום אלו תטיל מעמסה של עבודה גדולה נוספת. **העותר "לימד" את מהנדסי התקינה שנתלו על "קרנות" הגנת הפרטיות כי בפעולה פשוטה שלא גוזלת אפילו דקה אחת מזמנם היקר ניתן להגן על הפרטיות! אם בהוראת הרישום לא רושמים את חמשת הספרות האחרונות של מספר השלדה, אפשר גם להגן על הפרטיות וגם לפרסם לציבור את הוראת הרישום וזה לא יגזול אפילו דקה מזמנם היקר.**

ח. בהמשך **הצליח העותר לשכנע כי בדיקת אב טיפוס של גרורים היא מיותרת לחלוטין**, וניתן להסתמך על התקינה האירופאית במסמך COC. כיום יבואן מזדמן של גרורים, בעיקר גרור סגור למגורים – קרוואן, נדרש רק לבדיקה פרטנית קלה וזולה בהרבה.

ט. בשנת 2009 הקים את אגודת אשכול המשמשת כאיגוד מקצועי לבעלי רכב אשכול ורכב מדברי עניין המצוי בתחום ענף ההסעות, ופעל נגד עוולות המשיבה והצליח בין השאר:

1) לאפשר למורי דרך פרטים לקבל רישיון משרד הסעות ורישיונות הסעה בעצמם ולא רק באמצעות תאגידים מסחריים שעשקו אותם. ראה תיקון צו הפיקוח על מצרכים ושירותים (הסעת סיור, הסעה מיוחדת והשכרת רכב) (תיקון, התשע"ז-2016 "לרשותו ארבעה כלי רכב לפחות ... הרשומים על שם התאגיד המבקש או על שם מורה דרך מוסמך ...".

2) הצליח למנוע את העוול שהיה בעבר עת בעל רכב מדברי פרטי היה צריך לשאת את מספר הטלפון של משרד ההסעות בו היה רשום למרות שמשרד ההסעות התחרה בו.

3) הצליח למנוע הוצאת חשבוניות ע"י משרד ההסעות ובכך לאפשר לו לגזול את לקוחותיו של בעל הרכב הפרטי הרשום אצלו.

4) הצליח לבטל את הצורך בקצין בטיחות שלא נדרש במשרד הסעות עד 19 כלי רכב ראה תיקון תקנות התעבורה (תיקון מס' 3), התשע"ד-2013, בטענה לאפליה בהתייחס לתחנת מוניות. בדיעבד "ועדה מקצועית" שהקים המשיב הצדיקה באופן מקצועי את החלטה "לוותר" על קצין בטיחות במשרד הסעות עד 19 כלי רכב.

י. הקים 65 אגודות שיתופיות שקיבלו רישיון הסעות מהמשיבה, **ומנהל 65 משרדי הסעות.**

יא. ייסד יחד עם חברים את עמותת עבר"י עמותת בעלי רכב ישראלים, עמותה המשמשת כפה מול המשיבה ואחרים ליותר מ – 3 מיליון בעלי רכב בישראל.

יב. לאור כל המערכות הנ"ל, כמו גם מערכות ועתירות רבות נוספות, נוכח בעוולות רבות של המשיבה, הצליח העותר ללמוד מקצוע חדש, וכיום **עיקר עיסוקו כיועץ רישוי ויבוא רכב.**

יג. בתאריך 23/3/2017 עבר מבחן, וקיבל רישיון **מתווך רכב ביבוא אישי**, והוא נדרש לתו הן לצורך עיסוקו זה, והן כמי שנותן שירותי רישוי ויבוא נוספים שלא נדרש להם רישיון.

יד. **החליט להקדיש את חייו למיגור עוולותיה הרבות של המשיבה.**

5. התו, שניתן בעבר בקלות יתרה לכל מי שביקש רישיון סחר מהמשיבה, ראה תמונה לעיל, מוגדר:
- ע"פ הנוהל "תו שלט במבחן".
 - ע"פ תקנה 291 לתקנות התעבורה (בקיצור ת"ת) "תו מסחרי".
 - ע"פ תקנה 295 מדובר ב"לוחיות זיהוי".

6. התו משמש לא רק למבחן במובן הטכני של המושג "במבחן" שאין לו הגדרה בחוק, והכוונה לבחון כשירות רכב תוך כדי נסיעה ע"י בוחני רכב, אלא בעיקר למטרות מנהליות רבות אחרות. לדוגמה כאשר סוחר רכב "מושך" רכב מלקוח שמכר לו את הרכב, או מציגו ללקוח שמעוניין לרכוש את הרכב, או יבואן שמשחרר את הרכב מהנמל ומסיע אותו למחסן שלו או לבית הלקוח. עניינים מסחריים שאין להם כל קשר ל"מבחן" טכני, כמשמעות הפשט בכיתוב בתו. וראוי כי המשיבה תשנה או תוסיף תו לאור הצרכים הרבים שהוא ממלא, לדוגמה "זמני".

7. הסיבה היחידה שלשמה נדרש עוסק בעל רישיון בתחום הרכב בכלל, ובענף יבוא רכב בפרט, לתו, הינו כיסוי ביטוחי, לו ולמי שפועל בשמו, כדי לנהוג ברכב שהעוסק נותן עבורו שירות ע"פ הרישיון שבידו. מניעת מתן התו לעותר פוגע בחופש העיסוק, מונע מהעותר הוצאת הרכב מהנמל והעברתו לבית הלקוח, טיפול בשמאות הרכב לצורכי ביטוח, טיפול ברישוי הרכב שכולל התקנת אביזרים נדרשים לרישוי אצל מתקינים בעיקר כאשר מדובר בכלי רכב להסעות, בדיקה במכון רישוי מורשה לבדיקת תקינות, תיקון ליקויים במוסכים ועוד ועוד.

8. בעבר ועד הוצאת הנוהל **ניתן התו** כ- "תו סוחר" למרות שכתוב עליו "במבחן", לכל מי שקיבל רישיון סחר **ללא פיקוח לכל דורש**. מדובר בעד עשרות אלפים, להערכת העותר. התווים שימשו לכל צורך **וללא כל קשר לייעודו של התו בחיקוק, ולכתוב בתו "במבחן"**. יש גורמים המשתמשים בתו רק כדי לחסוך בתשלום ביטוח לכלי הרכב שבבעלותם. לדוגמה בבעלות העותר 4 כלי רכב לצרכים שונים המחויבים בביטוח רכב, באמצעות התו העותר וכל מי שירשה לו, יכולים לנהוג בכולם ולשלם רק את הביטוח של התו, שהינו יקר אבל אם מדובר בכמה רכבים הרי זה זול יותר.

9. המשיבה הודיעה לעותר כי אין בידה מידע לגבי כמות התווים שניפקה, מכיוון שהיא נדרשת ל"**מאמצ מיוחד**" וכי נדרש תשלום מיוחד כדי לקבל את המידע, ולכן פטורה מחובתה ע"פ חוק חופש המידע. זה עוד כשל של המשיבה שאינה יודעת כמה תווים שחילקה לכל דורש. פס"ד בעניין דומה הצדיק טענה זו של המשיבה עת"מ (י-ם) 62209-08-20 רועי אהרוני ואח'י נ' המשיבה.

10. השימוש הפרטי שנעשה בתו, בניגוד לחוק, ובגלל שלכאורה מדובר בעשרות אלפים, נעשה בלתי סביר לחלוטין. העותר בעצמו התלונן למשטרה נגד בעל תו שמנצל את השלט לצרכים פרטיים, והחנה את רכבו בחניה הסמוכה לביתו בעת שעסק בעבודות שיפוצים אצל שכן והעסיק פועלים חשודים. העותר שותף באופן מלא להחלטת המשיבה לצמצם באופן משמעותי את מספר התווים.

11. בעבר ובגלל כמות התווים בשוק שנראה כי הייתה כמעט אינסופית, העותר לא נדרש להוציא תו על שמו, והוא לווה מעמיתים שלו את התו, וזאת מטעמי חיסכון, שכן הביטוח לתו יקר מאוד והעותר לא משתמש בתו באופן יומיומי.

12. הצרכים שבגינם נזקקים כל העוסקים בענף יבוא רכב בכלל והעותר בפרט לתו (להלן "הצרכים") הם כמפורט:

- הוצאת כלי רכב וקרוואנים מהנמל לבית הלקוח.
- הובלת הרכב לשמאי לוי יצחק לביצוע שמאות, לצורך הביטוח.
- הובלת הרכב למתקיני איתורן / פוינטר, אביזרי איתור הנדרשים ע"י חברות הביטוח כדי לבצע ביטוח. ללא התקנות אלו לא ניתן לבצע ביטוח.
- הובלת הרכב לצורך התקנת אביזרים נדרשים במקרה ומדובר ברכבי הסעות מסוג מונית / אשכול / מדברי, אוטובוס ציבורי, או כאשר מדובר ברכב נכים.

- ה. הובלת הרכב למכון רישוי מורשה לבדיקת תקינות רכב ביבוא, לצורך בדיקת התקינות, או לביצוע מבחן רישוי כאשר מדובר בגרורים.
- ו. הובלת הרכב למוסד במידה ונמצאו ליקויים, והגעה נוספת לבדיקת תקינות במכון מורשה.
13. **רק באמצעות התו ניתן לקבל כיסוי ביטוחי לנהיגה בכל רכב המיובא לישראל וכדי לתת את השירות לצרכים שפורטו לעיל.** אם היה ביטוח מקצועי אחר המאפשר לנותן שירות בתחום היבוא לנהוג ברכב שהוא מטפל בייבואו ללא תלות בתו, הצורך בתו היה מתייטר.
14. **כל חברות הביטוח לא מוציאות ביטוח לרכב ביבוא אישי מבלי שנעשתה בדיקת שמאות.** ולכן העובדה שציינה גב' קטי מורלי כי ניתן לעשות רישיון רכב זמני כאשר הרכב נמצא בנמל **אין לה כל רלוונטיות לעניין הביטוח ולאפשרות של הוצאת הרכב מהנמל בנהיגה עצמית!** וכך נאלץ המייבא להשתמש בשירותי מובילית שעלותם אלפי שקלים במצטבר.
15. **בדיקת שמאות ניתן לבצע רק במוסד שמאות אחד - חברת לוי יצחק, ומשך הזמן הנדרש לקבל את השמאות הינו כשבוע ימים!** גם חברת לוי יצחק מהווה מונופולין של שמאות רכב ביבוא אישי, מונופולין אשר פוגע בתחרות בענף הרכב! אבל זה כבר לא באשמת המשיבה, אלא באשמת הממונה על הביטוח שפועל כמו המשיבה נגד התחרות בענף הרכב. דהיינו, **במשך כשבוע ימים לא ניתן להשתמש ברכב, לא ע"י בעל הרכב ולא ע"י מיופה הכוח שלו – מתווך רכב ביבוא אישי,** וכדי להסיע את הרכב ממקום למקום נדרשים למובילית שעלותה יקרה.
16. גם לאחר שנעשתה השמאות כנ"ל, ולרכב יש ביטוח כנדרש, הרי במקרים רבים הלקוח, בעל הרכב, עושה ביטוח רק על שמו, וזאת מטעמים ברורים של חיסכון. כיסוי ביטוחי לכל נהג הינו תוספת יקרה שאם זה לא נדרש לבעל הרכב, זה לא כלכלי. **וגם כאן יש משום פגיעה בחופש העיסוק.** שכן המייבא מוותר על השירותים הנוספים שנותן מתווך כנ"ל בסעיף 10.
17. בעת שמדובר ברכבים שיובאו ע"י עוסק כמו מונית / רכב אשכול, שזה עיקר עיסוקו של העותר, נדרש רישיון נהיגה מיוחד מסוג D1, בעוד שבעת השימוש בתו לא נדרש רישיון נהיגה מיוחד, שכן אסור להשתמש בתו לצרכים של הסעה ראה תקנה 298 לת"ת. ולכן **התו מאפשר נסיעה ברכבי הסעות מבלי להזדקק לרישיון נהיגה D1,** ומספיק רק רישיון רגיל B, וברכב M2 התו עוזר בכך שלא נדרש רישיון נהיגה לאוטובוס D, אלא מספיק רישיון נהיגה C1 שהוא נפוץ יותר.
18. אין חולק שבעל רישיון מתווך ביבוא אישי כהגדרתו בחוק הרישוי מצ"ב רישיון דוגמה של העותר **נספח-2**, והכוונה למתווך **רכב** ביבוא אישי (בחוק הרישוי ההגדרה לא כוללת את המילה רכב), הינו עיסוק בתחום היבוא המקביל של רכב לישראל, והמשיבה לא תוכל להתכחש לכך.
- היבוא האישי הינו חלק אינטגרלי מהיבוא המקביל שנועד לעודד את התחרות בענף הרכב** בכלל וגם לאפשר יבוא אישי ע"פ זכויות מוקנות מכוח חוקי יסוד כבוד האדם וחירותו וחופש העיסוק.
- "... **היבואנים המקבילים (הכולל יבוא עקיף, יבוא זעיר ויבוא אישי)** .." ראה עמ' 5 דוח מבקר המדינה מרץ 2022.
- דהיינו מתווך שפועל לצורך יבוא אישי של רכב הינו חלק ממערך העוסקים ביבוא רכב לישראל. מה שתואם את האמור בסעיף 3 לנוהל "המקרים בהם ניתן לתת תו שלט במבחן : ... **כלי רכב הנמצאים במבחן לאחר ייבואו.**"
19. **למשיבה יש סמכות להעניק את התו** ע"פ סעיף 293.(א)(6) לת"ת " **כל מטרה אחרת שרשות הרישוי תראה אותה כמטרה מסחרית.**"

V השתלשלות האירועים

20. המשיבה הקימה את הנוהל בהפתעה כרעם ביום בהיר באמצעות מ"מ ראש אגף הרישוי מר יוסי נזרי, ללא שיתוף הציבור, בתאריך 22/3/2023.

21. **בתאריך 22/6/2023** הגיש העותר בקשה לקבלת תו, מצ"ב **נספח-3**. בסעיף 2 לטופס ציין העותר כי הוא בעל רישיון "מתווך רכב ביבוא אישי". ע"פ הנוהל הגיש את העותר את הבקשה באמצעות הדוא"ל לכתובת - cardealer@mot.gov.il.

22. **בתאריך 12/7/2023** הודיעה לעותר גב' מאי עדיקה ממשד הרישוי המחוזי בירושלים כי בקשתו הנ"ל נדחתה מהסיבה -

" מבדיקה עם הנהלת אגף הרישוי בקשתך לשלט במבחן לא אושרה מכיוון שהסוג רישיון שבידיך - מתווך רכב ביבוא אישי אינו עומד לאחד הקריטריונים שהם :

1. סוחר רכב

2. רישיון יצור רכב

3. רישיון להפעלת מוסך

4. רישיון יבואן . "

23. **בתאריך 12/7/2023** העביר העותר מכתב בקשה למר יוסי נזרי מ"מ מנהל אגף הרישוי שהוציא את הנוהל, באמצעות גב' מאי עדיקה "בקשה להוסיף מקצוע מתווך רכב ביבוא אישי כבעל רישיון הזכאי לשלט במבחן סימוכין 23-031 הכולל גם את תשובתה הנ"ל של גב' מאי עדיקה מצ"ב **נספח-4**.

24. **בתאריך 8/8/2023** השיבה עו"ד אדוה אלון מהלשכה המשפטית בשמו של מ"מ מנהל אגף הרישוי מר יוסי נזרי מצ"ב **נספח-5** כי " **בקשתך הנ"ל לא אושרה על ידי משרד התחבורה, מן הטעם שסוג הרישיון שבידיך מכוחו ביקשת לקבל את התו, קרי רישיון מתווך ביבוא אישי, אינו נכלל בגדר הרישיונות מכוחם ישנה סמכות למשרד התחבורה להפיק למבקש תו של במבחן על פי פקודת התעבורה.** " ראה סעיף 2 לתשובה.

ובסעיף 3 לתשובה נאמר " **סעיף 9 לפקודת התעבורה קובע, כי תו שלט במבחן יכול להינתן רק לבעלי רישיון מסוג יבואן/יצרן רכב/מעבדה מוסמכת לרכב/ סוחר רכב / מוסך, כדלהלן:**

9. על אף האמור בסעיף 7(א) רשאית רשות הרישוי, לאחר ששולמה האגרה שנקבעה, לייחד לייצרן או ליבואן של רכב, לעל מוסך שיש לו רישיון כדון, לסוחר של רכב או למעבדה לבדיקת רכב שאישרה רשות הרישוי, תו-סוחר כללי שמוותר להשתמש בו, בדרך שנקבעה, לכל רכב הנמצא במבחן לאחר ייצורו או לאחר ייבואו או במבחן על ידי המתעתד לקנותו לאחר תיקונו.

25. **בתאריך 15/8/2023** ערער העותר בפני עו"ד אדוה אלון על תשובתה הנ"ל מהסיבות המפורטות במכתבו סימוכין 23-038 מצ"ב **נספח-6** ומפורטות גם בעתירה זו. העותר שלח העתק לגב' קטי מורלי מנהלת תחום יבוא באגף הרישוי, שהיא הסמכות המקצועית הבכירה באגף הרישוי.

26. **בתאריך 27/9/2023** קיבלת העותר מענה מאת גב' קטי מורלי. העותר העלה טענות נוספות באותו יום, מצ"ב **נספח-7** העתק ההתכתבויות. גב' קטי מורלי נמנעה מלהתייחס לטיעונים הנוספים ולצורך של העותר בתו בעיקר לנושא כיסוי ביטוח.

27. **בתאריך 5/12/2023** פנה העותר בתזכורת, סיכם כל טיעונו והתייחסות לתשובות הקודמות שקיבל מגב' קטי מורלי ועו"ד אדוה אלון מצ"ב **נספח-8**, הטיעונים המפורטים בעתירה זו.

28. **בתאריך 31/12/2023** קיבל העותר מענה אחרון מאת עו"ד אדוה אלון מצ"ב **נספח-9**. מענה המתעלם מכל הטיעונים הנוספים במכתבו של העותר מתאריך 5/12/2023 וכמפורט :

א. בהקשר לצורך שיש לעותר בתו לצורך עיסוקו בענף יבוא רכב

ב. לעובדה שבמשך כשבוע ימים אי אפשר לעשות ביטוח בגלל משך הזמן שלוקח לעשות שמאות, ואח"כ ביטוח הרכב לא תמיד מכסה אותו.

ג. כאשר מדובר ברכב הסעות M1 נדרש רישיון נהיגה מיוחד D1, ולרכב מדברי M2 נדרש רישיון נהיגה D ולא רישיון נהיגה רגיל מסוג B. ויבוא כלי רכב כאלה זו התמחותו של העותר.

ד. בגלל כל האמור לעיל העותר נאלץ להשתמש במובילית שעלותה יקרה מאוד. מה שפוגע בתחרות של היבוא האישי מול היבואנים המסחריים.

ה. לסמכות שיש למשיבה בתקנה 293.(א)(6)

- ו. לפגיעה בתחרות בענף הרכב.
 - ז. לפגיעה בחופש העיסוק
 - ח. לאפליה
- וזאת בטענה כי "...מענה המשרד איננו מהווה החלטה על פי החוק הנ"ל, אלא הבהרה של הדין הקיים..." כמו גם התעלמה מחובתה לפרט מי סמכות ערעור להחלטתה.
29. גב' קטי מורלי מנהלת תחום תיאום שמהווה את הסמכות המקצועית הבכירה לא טרחה לענות באופן ענייני ומר יוסי ניזרי מ"מ מנהל אגף הרכב בעל הסמכות ומי שהוציא את הנוהל כלל לא טרח להשיב לעותר, ושניהם התעלמו מהטיעונים המפורטים לעיל.
 30. **בתאריך 16/1/2024** נשלחה טיוטה של עתירה זו למשיבה, והודעה כי העתירה תוגש בסוף חודש ינואר 2024 ובהתייחס למענה של המשיבה מתאריך 31/12/2023.

V הטיעונים לעתירה

31. **העותר נדרש לתו** - תו שלט במבחן, לצורך עיסוקו בענף יבוא רכב, הן כמתווך רכב ביבוא אישי כנ"ל, והן כנותן שירותים לרישוי רכב שלא נדרש עבורם רישיון מאת המשיבה וכמפורט לעיל. **המשיבה כלל לא ניסתה להבין את כל הצרכים שיש לעותר בשירותים שהוא נותן בעיסוקו**. ובכך היא מוכיחה את הכשל בתפקודה כרשות מקצועית ונאמן הציבור על נושא שעושה רושם אינה בקיאה בו. התעלמות המשיבה מצרכי העותר שהינו עוסק קטן בתחום יבוא רכב לישראל, מבליט את האפליה שהיא עושה בהשוואה ליבואנים המסחריים שהיא יוצאת מגדרה כדי לעזור להם.
32. **מניעת התו מהעותר פוגע בחופש העיסוק שלו ללא כל תכלית**.
33. העותר כמתווך לא עוסק בסחר בכלי רכב ולא נזקק לרישיון סחר, עיסוקו של העותר הוא לעזור למיבוא רכב ביבוא אישי לצלוח את הרגולציה והבירוקרטיה המוגזמת שהטילה המשיבה על היבוא האישי ואת הליך השילוח מהספק בחו"ל ממנו רכש המייבא את הרכב ועד שהרכב מגיע לביתו של המייבא עם כל האביזרים הנדרשים, ועם רישוי קבוע. המשיבה רוצה לאלץ את העותר להגיש בקשה לרישיון סחר, שאינו נדרש לו, כדי לקבל את התו. כך הוא יאלץ לשלם עבור שני רישיונות - רישיון סחר שהוא לא נדרש לו, ורישיון מתווך. לציין כי לכל היבואנים האחרים היא מקזזת את אגרת היבואן מהאגרה לתו, מה שמעמיק את **האפליה הלא חוקית שהיא עושה נגד העותר**.
34. סעיף 1 לחוק הרישוי מחייב את המשיבה לעודד את התחרות בענף הרכב הכולל את היבוא האישי, שמהווה כיום כאחוז מכלל יבוא הרכב בישראל בעיקר בגלל הרגולציה והבירוקרטיה המחמירה של המשיבה שפועלת לדיכוי היבוא האישי. היענות לבקשת העותר למתן תו מעודדת ומוזילה את היבוא האישי. **מניעת התו מהעותר מאלצת אותו להשתמש במובילית שעלותה היא כ- 2,500 ₪ להובלה**, ובהתחשב במספר הפעמים שנאלץ העותר להשתמש במובילית לצורך עיסוקו – שחרור הרכב מהנמל הובלתו לבית הלקוח שמאות, מוסך מכון וכו' מדובר בסכום של אלפים רבים של שקלים שהוא היה יכול לחסוך אותם באמצעות השימוש בתו. מה שגורם להתייקרות הרכב ועוד פגיעה בתחרות בענף הרכב לטובת יבואני הרכב המסחריים, והכל בניגוד גמור לסעיף 1 לחוק הרישוי.
35. אין חולק כי **העותר עוסק בענף יבוא רכב** כמתווך רכב ביבוא אישי באופן מסחרי, באופן דומה ליבואן זעיר, ע"פ רישוי שניתן לו ע"פ חוק הרישוי. ההבדל בין השירות של יבואן זעיר למתווך הוא כי היבואן הזעיר מייבא את הרכב על שמו ללא כל קשר ללקוח, בעוד שמתווך עושה הכל בשם הלקוח. אך בשלב של שחרור הרכב מהנמל ומסירתו ללקוח, הפעולות שנדרש לעשות יבואן זעיר ומתווך הן זהות. ולכן העותר טוען לאפליה לא חוקית.
36. מספר כלי הרכב בשנה שהעותר מטפל בעיסוקו כמתווך הינו עד עשרות כלי רכב בשנה. למתווך אין הגבלה בכמות כלי הרכב שהוא יכול לתת שירות, וזה יכול להגיע אפילו למאות כלי רכב בשנה. בעוד שיבואן זעיר מוגבל בעד 20 כלי רכב בשנה. דהיינו, היקף הפעילות שבה נדרש למתווך התו כנ"ל – לצורך שחרור רכבים מהנמל, שמאות, התקנת אביזרים, בדיקת תקינות תיקונים חוזרים ועוד באופן כמעט זהה לפעילות הנדרשת מיבואן זעיר גדול בהרבה מאשר ליבואן זעיר. ולמרות זאת ע"פ המשיבה אין לעותר זכות לתו. עוד עניין המחזק את **טיעון האפליה**.

37. **למשיבה ע"פ תפקידה וע"פ סמכותה בסעיף 293(א)(6) לת"ת יש אפשרות להנפיק רישיון סחר ל - " כל מטרה אחרת שרשות הרישוי תראה אותו כמטרה מסחרית. "** ובהתאמה לנפק את התו. אין חולק כי עיסוקו של העותר הוא בענף יבוא רכב ולמטרה מסחרית. העותר הזכיר למשיבה חיקוק זה בכל פניותיו אך היא בחרה להתעלם מכך ולהיאחז בפרשנות מצמצמת לסעיף 9 לפקודת התעבורה בלבד.
38. אם המשיבה תתחשב בצרכים של העותר, צרכים שמעניינים אותה כקליפת השום, היא יכולה ע"פ סמכותה **בסעיף 9 לחוק הרישוי לעזור לעותר בעיסוקו ולהעניק לו פטור מתנאים לקבל רישיון**, אך עושה רושם כי המשיבה לא חושבת שזה מתפקידה לעזור לעוסק קטן כמו העותר שכל הזמן "מטריד" אותה בבעיות ובצרכים שיש לו בעולמו הצר. המשיבה חושבת שבענף יבוא רכב צריך לעזור רק ליבואני הרכב הישירים שיוכלו לעשות עוד ועוד רווחים על חשבון הציבור ולמנוע מהעותר או מכל אחר להתחרות ביבואני הרכב הישירים, ולהוריד את מחירי כלי הרכב בישראל.
39. **אין מניעה בחוק**, הן בפקודת התעבורה הן בתקנות התעבורה והן בחוק הרישוי כדי למנוע מהמשיבה לנפק לעותר את התו באופן עצמאי לצורך עיסוקו, וללא כל קשר לרישיון סחר.
40. הפקודה כלל לא עודכנה בכל סעיפי חוק הרישוי בכלל ובפרט פרק ה' סעיפים 68-76 לת"ת בנושא עיסוק בתיווך ביבוא אישי של רכב באמצעות מתווך.
41. **מניעת השימוש בתו מהמערער הינה מבחינת אפליה לא חוקית אסורה**, בהתייחס ליבואנים אחרים בכלל, ובפרט בהתייחס ליבואן זעיר שמוגבל ברישיונו ליבוא של עד 20 כלי רכב, בעוד שהמערער ע"פ רישיון המתווך שברשותו יכול לטפל ביבוא כמות לא מוגבלת של כלי רכב, ובפועל וכאמור יש שנים שהוא מטפל ביבוא של עשרות רבות של כלי רכב, הרבה יותר מכפליים מיבואן זעיר המוגבל במתן שירותי יבוא לעד 20 כלי רכב בשנה ע"פ הרישיון שלו, ראה סעיף 44(ב) לת"ת.
42. **הסיבה היחידה שבגינה נדרש המערער לתו, היא עבור כיסוי ביטוחי, שיאפשר לו למלא את כל הצרכים בעיסוקו שפורטו לעיל.** הטיעון במענה של גבי קטי מורלי כי ניתן להוציא רישיון רכב זמני עוד כאשר הרכב בנמל **לא פותר את הבעיה שאי אפשר להוציא ביטוח לרכב במשך שבוע ימים**, וזאת בגין החובה להציג שמאות לחברת הביטוח. לציין כי גם יבואן זעיר מנפיק רישיון רכב זמני ולכאורה לא נדרש לתו, אבל הוא כן זכאי לתו מאותה סיבה בדיוק, דהיינו, כיסוי ביטוחי. רישיון הרכב הזמני לא מועיל במאומה לכיסוי הביטוחי! עניין המעיד על חוסר מקצועיות משווע של מי שאמור להכיר על בוריו את העיסוק כמתווך. לטענתה בעל פה של גבי קטי מורלי, העיסוק כמתווך הינו עיסוק ברישומים ומילוי טפסים בלבד ואין לו כל קשר לעיסוק בשטח ולכלי הרכב עצמם.
43. וגם אם תיפטר הבעיה של השמאות, הרי **העותר נדרש לכיסוי ביטוחי גם מהסיבות הבאות** :
- א. בעת שהלקוח עושה ביטוח רק לעצמו ולא לכל נהג, וזאת מהטעם הברור של הוזלת התעריף. לעותר, או מי מטעמו אין כל כיסוי ביטוחי בעת שהוא נוהג ברכב המיובא.
- ב. בעת שייעודו של הרכב המיובא הינו להסעות בשכר כמו מונית ורכב אשכול, המהווים את עיקר עבודתו של העותר, נדרש רישיון מיוחד לנהוג ברכב מסוג D1, ואם זה רכב מדברי עד 5 טון נדרש רישיון D. באמצעות התו אפשר לנהוג ברישיון רגיל B. וכך העותר לא נדרש להעסיק נהג מקצועי הרשאי להסיע נוסעים בשכר ברישיון נהיגה D1 או D, אלא כל נהג ברישיון נהיגה B.
44. אם בעבר המשיבה חילקה תווי סחר ללא הגבלה לעשרות אלפים של מבקשים וכיום לאלפים, הרי **בענייננו מדובר במספר זניח ומצומצם של עשרות בודדות של מתווכים הנדרשים לתו.**
45. **אף גורם לא ייפגע ממתן התו לעותר כמתווך**, למעט היבואנים האחרים "שייפגעו" מהתחרות בענף הרכב, שכן מייבא הרכב יחסוך כעשרת אלפים ₪ מחיר שירותי המובילית. אך עידוד התחרות שהיה אמור להיות נשמת אפה של המשיבה, בפועל וכנ"ל, המשיבה פועלת נגד התחרות כמו בעניין זה, והיא פועלת כגיס חמישי לטובת יבואני הרכב הישירים ומגדילה את כוח המונופולין שלהם ביבוא רכב, אביזרי רכב ואחזקת רכב מיצרן, ופוגעת במזיד בתחרות בענף הרכב בניגוד לחוק!
46. **חובתה של המשיבה לתת מענה מפורט לבקשה כולל הפניה לסמכות ודרך ערעור**, וזאת ע"פ תפקידה, המינהל התקין והחוק לתיקון סדרי המינהל (החלטות והנמקות), התשי"ט-1958. ובענייננו, כמו בעניינים רבים אחרים המשיבה מפעילה את סמכותה באופן שרירותי ומתעלמת מהחוק כמי שנמצא מעליו.
47. חובתה של המשיבה ע"פ תפקידה להתייחס לצרכי הציבור, ולשלב את הציבור בהכנת נהלים. הרי זה בדיוק תפקידה כמשרת הציבור. אך פקידי המשיבה שמכונים בפי כל "אנשי הלא" חושבים שהם לא צריכים עצות מהציבור כי הרי הם אנשי המקצוע הטובים ביותר שיודעים מה טוב לציבור. והעותר הוכיח פעם אחר פעם שלמרות שאינו בעל רקע בתחום הרכב הוא מוצא כשלים חמורים בהתנהלותה של המשיבה שפוגעים בציבור שהם בניגוד לחוק.

VI סיכום

48. חובתה של המשיבה לפעול לטובת הציבור ולספק את צרכיו בתחום עליו הופקדה. והעותר הסביר היטב את הצורך שלו בתו לעיסוקו בשחרור רכב ביבוא אישי מהנמל ואח"כ להסעתו לגורמים השונים שמשתתפים בהסדרת הרישוי לרכב ע"פ החוק. והמשיבה במקום לעזור לעותר להתפרנס מעיסוקו היא פשוט מנערת חוצנה ממנו כמטרד לא רצוי.
49. מניעת התו מהעותר מהווה פגיעה בחופש העיסוק, במיוחד לאור העובדה שאינו מוגבל במספר כלי הרכב שהוא מטפל ביבואם לישראל, בהשוואה ליבואן זעיר.
50. אין חולק כי העותר הינו בעל רישיון מתווך רכב ביבוא אישי עוסק בענף יבוא רכב באופן מסחרי ונותן שירותי יבוא בענף הרכב לעשרות רבות של כלי רכב בשנה. וכי העותר נדרש לתו כדי שיהיה לו כיסוי ביטוחי שיאפשר לו, ולמי שעובדים עבורו, לנהוג ברכב שהוא טיפל בייבואו, כדי לתת שירות למייבא רכב ביבוא אישי לצרכים המפורטים לעיל, שחלקם אינם נדרשים לרישיון.
51. מניעת התו מהעותר גורמת לייקור הרכב המיובא ביבוא אישי עד כעשרת אלפים ₪ שימוש במובילית כדי להוביל את הרכב, או השבתתו לשבוע ימים עד לקבל השמאות והביטוח. עניין הפוגע ביבוא האישי, פוגע בתחרות בענף הרכב, ומשחק לידיהם של היבואנים המסחריים.
52. מניעת התו מהעותר מעלה את טענת האפליה, שכן העותר נותן שירות באופן דומה או כמעט זהה ליבואן זעיר ולמרות שיבואן זעיר מוגבל בטיפול של עד 20 כלי רכב בשנה ולעותר אין הגבלה כזו ויכול לטפל כמתווך רכב ביבוא אישי בעשרות רבות ואף מאות כלי רכב בשנה.
53. סעיף 9 לפקודת התעבורה אינו אוסר על המשיבה להנפיק תו שלט במבחן למתווך רכב ביבוא אישי כמי שעוסק ביבוא רכב, אך היא מתעלמת מההגבלה בסעיף זה של ".... רכב הנמצא במבחן".
54. סעיף 293. (א) (6) לת"ת, נותן סמכות למשיבה לתת לעותר רישיון סחר וקל וחומר את התו.
55. סעיף 9 לחוק הרישוי מאפשר למשיבה לתת לעותר פטור מתנאים לקבל רישיון.
56. ע"פ החוק לתיקון סדרי המינהל (החלטות והנמקות), התשי"ט-1958 חובתה של המשיבה לתת את כל הנימוקים, כולל המשפטיים, לסירוב לבקשה, כמו גם לפרט מי סמכות ערעור ומה המועד לערעור.
57. חובתה של המשיבה ע"פ תפקידה להתייחס לצרכי הציבור, ולשלב את הציבור בהכנת נהלים.

VII הסעד המבוקש

58. להוציא צו על תנאי נגד המשיבה המורה לה לבוא וליתן טעם מדוע
- א. לא תנפיק את התו לעותר כמי שעוסק בענף יבוא רכב באופן מסחרי ברישיון כמתווך רכב ביבוא אישי, באופן דומה וכמעט זהה ליבואן זעיר, וכדי לאפשר לו לבטח עצמו בעת שהוא נותן שירות ללקוחותיו ונוהג ברכב המיובא ביבוא אישי, בעת השחרור מהנמל לבית הלקוח, הובלת הרכב לשמאי לוי יצחק, למתקינים, למוסכים ולמכוני רישוי מורשים לבדיקת תקינות.
- ב. לא תיתן נימוקים בעת שהיא מסרבת לבקשה, כמו גם לפרט בתשובתה מי סמכות ערעור ומה המועד להגשת הערעור.
- ג. היא לא משלבת את כלל הציבור בעת שהיא מכינה נהלים חדשים כדי שתוכל לטפל בכל צרכי הציבור, ולא רק בצרכים של אלה המקורבים אליה.


מרדכי ברנס העותר

ולראיה באתי על החתום היום 31/1/2024, כ' שבט תשפ"ד

תוכן עניינים - עמוד 12

מס' עמוד	פירוט העניין	
1	דף פתיחה	.1
2	I עניינה של העתירה	.2
2	II סמכותו של בית המשפט וזכות העמידה של העותר	.3
3-4	III הצדדים לעתירה	.4
5-6	IV רקע ועובדות נדרשות	.5
7-9	V השתלשלות הארועים	.6
9-10	VI הטיעונים לעתירה	.7
11	VII סיכום	.8
11	הסעד המבוקש	.9
12	תוכן עניינים ורשימת נספחים	.10

רשימת נספחים עמוד 12

13-20	נוהל תו שלט במבחן	1 נספח
21	רישיון מתווך רכב ביבוא אישי מוטי בר-נס בתוקף	2 נספח
22-24	בקשה לקבלת תו שלט במבחן של מוטי בר-נס מתאריך 22/6/2023	3 נספח
25-26	בקשה להוסיף מתווך רכב ביבוא אישי לנוהל שלט במבחן מתאריך 12/7/2023	4 נספח
27	מענה מאת עו"ד אדווה אלון לבקשה מתאריך 8.8.2023	5 נספח
28-29	ערעור על המענה של עו"ד אדווה אלון מתאריך 15/8/2023	6 נספח
30-34	התכתבויות עם גב' קטי מורלי ראש תחום תיאום אגף הרישוי	7 נספח
35-36	תזכורת ועדכון בקשה להוספת מקצוע מתווך מתאריך 5/12/2023	8 נספח
37	מענה אחרון של עו"ד אדווה אלון מתאריך 31/12/2023	9 נספח
38	תצהיר העותר	10 נספח

כ"ח אדר, תשפ"ג
22 במרץ, 2023

אל: מנהלי מחוזות הרישוי
מנהלי סניפים
מנהל אגף התקשוב
מנהל אגף הרכב
מנהלת מחלקת עדכון ובקרה
מנהלת מחלקת מרכז מידע ארצי
רשות הדואר
איגוד סחר רכב
איגוד יבואני הרכב

לידיעת: שר התחבורה
המנהל הכללי
סמנכ"ל בכיר תנועה
הנהלת משרד התחבורה
הלשכה המשפטית

הוראת נוהל מס' 2/2023 "תו - שלט במבחן" כ"ט באדר, תשפ"ג - 22.03.2023

הנדון: תו "שלט במבחן"

1. מבוא

בשנת 2016 חוקק חוק רישוי שירותים ומקצועות בענף הרכב, התשע"ו-2016 (להלן: "חוק רישוי שירותים" / "החוק"). החוק האמור מסדיר את מקצועות ענף הרכב, לרבות נושא רישיונות סוחר ברכב.

אחד מהשינויים שנעשו במסגרת חקיקת החוק, הוא הפרדת רישיונות סוחר ברכב לפי החוק, מ"תו סוחר כללי" (להלן: "תו שלט במבחן") לפי סעיף 9 לפקודת התעבורה [נוסח חדש] (להלן: "פקודת התעבורה"), בשונה מהמצב שהיה קודם לכן בו כל אדם שהגיש בקשה ל"רישיון סחר" לפי תקנה 292 לתקנות התעבורה, התשכ"א-1961 (להלן: "תקנות התעבורה"), הוקצה לו בנוסף תו "שלט במבחן" מבלי שהוא ביקש והוא לא נדרש לעמוד בכל תנאי נוסף לשם קבלתו.

במסגרת הוראת נוהל זו מפורטות פעולות המשרד בכל הנוגע לבקשות לקבלת תו שלט במבחן. תחולתה של הוראה זו מיום פרסומה.

2. הבסיס החוקי

תקנות 291-299 לתקנות התעבורה, אשר נחקקו מכוח סעיף 9 לפקודת התעבורה, מסדירות את התנאים לקבלת תו שלט במבחן.

3. המקרים בהם ניתן לתת תו שלט במבחן:

- בהתאם לתקנות ולפקודה הני"ל, המטרות והמקרים בהם ניתן לתת תו שלט במבחן הם:
- כלי רכב הנמצא במבחן לאחר ייצור
 - כלי רכב הנמצא במבחן לאחר ייבוא
 - כלי רכב הנמצא במבחן לאחר תיקונו
 - כלי רכב הנמצא במבחן על ידי מי שמתעתד לקנותו

4. תנאים לקבלת "שלט במבחן" (מצטברים):

א. המבקש הוא בעל אחד או יותר מהרישיונות הבאים מאת משרד התחבורה, בתוקף במועד הגשת הבקשה:

(1) רישיון מוסך המחזיק באחד או יותר ממקצועות להלן:

- מקצוע 010/020/021 - מכוונאות רכב;
- מקצוע 070 פחחות רכב;
- מקצוע 150 אופנועים;
- מקצוע 180 בדיקות קניה ומכירה;
- מקצוע 190 תיקון טרקטורים;
- מקצוע 191 תיקון טרקטורונים;
- מקצוע 300/301 בדיקה לאחר תאונה;
- מקצוע 015 אוטוטיק רכב קל;
- מקצוע 025 אוטוטיק רכב כבד;
- מקצוע 175 אוטוטיק מרכבי רכב וצביעתם;
- מקצוע 192 אוטוטיק טרקטורים ומכוונות ניידות.

(2) רישיון ייצור רכב ושיווקו.

(3) רישיון יבואן מסחרי.

(4) רישיון סוחר ברכב לפי סעיפים 89 או 92 לחוק רישוי שירותים.

ב. היעדר רישום פלילי:

(1) עבור מבקש שהוא יחיד (שאיננו חברה) – לא מתקיים בו האמור בתקנה 15ב(1) - (3) לתקנות התעבורה;

(2) עבור מבקש שהוא תאגיד - לא מתקיים בבעלי החברה האמור בתקנה 15ב(1)-(1) - (3) לתקנות התעבורה.

(3) עבור מבקש שהוא שותפות - לא מתקיים בכל אחד מהשותפים במבקש האמור בתקנה 15ב(1)-(1) - (3) לתקנות התעבורה;

ג. תשלום אגרה:

המבקש שילם את האגרה הקבועה בפרט 13 לחלק ג' של התוספת הראשונה לתקנות התעבורה.

5. פרוצדורה נדרשת לקבלת "שלט במבחן"

א. תו שלט במבחן יינתן רק למי שמתקיימים בו כל התנאים המפורטים להלן:

1) הגיש בקשה לקבלת התו למשרד הרישוי;

2) עומד בתנאים שנקבעו בתקנות 291-299 לתקנות התעבורה, והתו מתבקש לאחת מהמטרות המפורטות בסעיף 3 לעיל (בהתאם לתקנה 293 לתקנות התעבורה).

ב. לצורך הגשת בקשה לקבלת תו, יש למלא את **נספח 1** המצ"ב לנוהל זה. את הטופס המלא יש להגיש למשרד התחבורה, יחד עם כל המסמכים הנדרשים המפורטים בטופס (המסומן כנספח 1) בכתובת דוא"ל: cardealer@mot.gov.il לצורך בדיקת הבקשה יבדוק נציג משרד התחבורה אם המבקש עומד בתנאים שנקבעו בחקיקה ובנהלי המשרד, לרבות את עמידת המבקש בהוראות תקנה 15(ב) לתקנות התעבורה בלעניין הרשעה או הגשת כתב אישום בעבירה פלילית או בעבירת משמעת.

ג. לאחר שמשרד התחבורה בחן את הבקשה ונתן את אישורו כי המבקש מקיים את התנאים לקבלת תו שלט במבחן, המשרד ישלח לדוא"ל של הפונה טופס לתשלום אגרה.

ד. על המבקש לשלם את האגרה הנדרשת.

ה. לאחר תשלום אגרת תו שלט במבחן, המשרד ינפיק למבקש תו שלט במבחן, בו יירשם, בין היתר: מספר סידורי עבור לוחיות הזיהוי של תו השלט במבחן; המטרה לשמה מונפק התו; ומספר רישיון היצרן/יבואן/סוחר ברכב/מוסך שלו יוחד התו.

התו יהיה קשור לרישיון מכוחו הוא ניתן, כמפורט בסעיפים 3 ו-4(א) לעיל, וישא את מספר הרישיון. לתו לא יהיה בתוקף ללא שיוצג יחד עם הרישיון.

ו. לאחר קבלת התו, על הפונה לגשת למטביע לוחיות זיהוי לרכב מורשה בעל רישיון ייצור מוצרי תעבורה בתוקף ממשרד התחבורה, ולהדפיס לוחית זיהוי "שלט במבחן" הנושאת את המספר הסדורי של התו שהונפק.

6. תשלום אגרה עבור תו "שלט במבחן"

עבור תו שלט במבחן, לשנה או לחלק ממנה, יש לשלם אגרה בהתאם לקבוע בתקנות 291-299 ובתוספת הראשונה לתקנות התעבורה.

* יש להתעדכן בכל עת בנוסח העדכני של ההוראות הנ"ל.

7. שימוש בתו שלט במבחן

א. תו שלט במבחן הינו אישי ולא ניתן להעברה לאחר:

חל איסור מוחלט על בעל תו שלט במבחן לעביר/להשאיל/להשכיר לאדם אחר את התו שלו.

- **חריג:** ניתן להעביר את התו רק במקרה בו מדובר בעובד מטעמו של בעל התו אשר קיבל ייפוי כוח לעשות בו שימוש, חתום על ידי בעל התו.

- במקרה כזה יחולו על העובד כל הוראות התקנות לעניין תו הסחר.

- במקרה כזה התו לא יהיה בתוקף ללא שיוצג בצירוף ייפוי כוח כאמור.

ב. קבלת תו שלט במבחן אחד:

תו שלט במבחן שיונפק בהתאם לבקשה כמפורט לעיל, יקנה למבקש זכות **תו שלט במבחן אחד בלבד**, אשר יהיה מקושר לרישיון היצרן/יבואן/סוחר ברכב/מוסד של המבקש שמכוחו הונפק התו.

במקרה בו נדרשים לבעל רישיון מספר תווים, לצורך המטרות המפורטות בסעיף 3 לעיל (בהתאם לתקנה 293 לתקנות התעבורה) בלבד, יש לציין זאת בבקשה ולפרט את הנימוקים לצורך בקבלת יותר מתו שלט במבחן אחד.

רשות הרישוי רשאית לסרב לבקשה לקבל יותר מתו שלט במבחן אחד, וזאת בהתחשב, בין היתר, בנימוקי הבקשה; בצורך שהציג בעל הרישיון ליותר מ"שלט במבחן" אחד; וכו'.

ככלל - רשות הרישוי לא תאשר הנפקה של שלט במבחן נוסף למבקש שהוא בעל רישיון לסחר ברכב אשר על רישיון הסחר שלו רשומים פחות מ-50 כלי רכב, או לסוחר ברכב שמנהל את עסקו מסניף אחד בלבד.

ג. השעות המותרות לשימוש בתו שלט במבחן:

מטרת תו שלט במבחן היא לעשות בתו שימוש לצורך העיסוק של בעלי הרישיונות המפורטים בסעיף 4(א) לעיל, למטרות המפורטות בסעיף 3 לעיל, ולכן ניתן לעשות שימוש בתו בשעות העבודה המקובלות בלבד קרי, בין השעות 06:00-20:00 בלבד.

ד. לוחיות זיהוי "במבחן" לרכב:

אין להשתמש בתו שלט במבחן אלא בהתאם לתנאי התו ולמטרה המפורטת בתו, ואלא אם הרכב שבו הוא נוהג נושא עליו את לוחיות זיהוי כמפורט בתקנה 295 לתקנות התעבורה.

ה. תוקף תו "שלט במבחן":

- תוקף תו שלט במבחן יהיה עד לסוף השנה הלועזית בה הוא הונפק. לקראת תום תוקפו של התו בכל שנה, על בעל תו המעוניין לחדש את התו שברשותו לשנה נוספת, להגיש בקשה למשרד הרישוי כמפורט לעיל.
- תוקף תו שלט במבחן מותנה בהחזקת התו המקורי על ידי הנוהג ברכב, בצירוף העתק רישיון היצרן/ היבואן/ סוחר ברכב/ מוסך שלו יוחד התו.

ו. אחריות ושימוש שלא כדין בתו:

- מובהר ומודגש, כי שימוש בתו השלט במבחן שלא בהתאם להוראות תקנות התעבורה ושלא בהתאם למטרה הרשומה בתו, מהווה הפרה של תקנות התעבורה, לרבות תקנה 295 לתקנות התעבורה, ועלולה להוות עילה לביטול התו בהתאם להוראות התקנות.
- בעל תו שלט במבחן יהיה אחראי לכל תשלום לשיפוי נזק או פיצויים, או כל תשלום אחר המגיעים על פי כל דין לכל מאן דהוא, כתוצאה משימוש בתו שלט שלא כדין או באופן רשלני; או בניגוד להוראות פקודת התעבורה/ תקנות התעבורה/ רשות הרישוי/ נוהל זה/ תנאי התו; או תוך ציון פרטים שאינם מדויקים לגבי התו/הרכב בו נעשה שימוש בתו.
- רשות הרישוי תהיה רשאית, לא לחדש, להתלות או לבטל את תו השלט במבחן, בין היתר, בהתקיים אחד או יותר מהמקרים הבאים:
 - (1) בעל התו ו/או עובד מטעמו, הפרו את הוראות פקודת התעבורה או תקנות התעבורה ו/או תנאי התו ו/או הוראות רשות הרישוי לרבות נוהל זה.
 - (2) בעל התו הוא גוף מאוגד על פי דין וניתן נגדו צו פירוק או שנתמנה לו מפרק או כונס נכסים או שהוא נמצא בפירוק פרט לפירוק ללא פירוק עסקים לשם יצירת גוף מאוגד אחר.

ז. חל איסור לשחרר רכב מסוג M1 מיובא מהנמל עם תו "שלט במבחן".

לצורך שחרור רכב מהנמל יש להנפיק לרכב רישיון זמני ולגשת למכון רישוי לביצוע בדיקות תקינה ומבחן רישוי ראשון. עם סיום בדיקות התקינה וביצוע מבחן רישוי ראשון, ניתן יהיה להנפיק לרכב רישיון קבוע, בהתאם לתקנה 273 לתקנות התעבורה ונהלי המשרד.

ב ב ר כ ה ,



יוסי ניזרי
מ"מ מנהל אגף בכיר רישוי

נספחים:

נספח א' - טופס בקשה לתו שלט במבחן

העתקים: הגב' קטי מורלי, מנהלת תחום תאום, נהלים ורישוי

נספח 1

טופס בקשה לקבלת תו "שלט במבחן"

1) פרטי המבקש:

שם המבקש: שם פרטי: _____ שם משפחה: _____
ת.ז.: _____ + צילום ת.ז.

במקרה שהמבקש הוא חברה רשומה:

שם החברה _____ מס' ח.פ. _____ + צילום
א. תעודת התאגדות מרשם החברות
ב. ת.ז. של בעלי המניות העיקריים בחברה (מעל 5% מהון המניות בחברה)

במקרה שהמבקש הוא שותפות

שם השותפות: _____ מס' שותפות (עבור שותפות רשומה): _____
+ צילום תעודת התאגדות מרשם השותפויות
ת.ז. של השותפים בשותפות: _____
כתובת דוא"ל: _____
טלפון נייד: _____
כתובת בית העסק של המבקש: _____

2) סוג הרישיון שבידי המבקש בעניינו מתבקש התו: (סמן X במשבצת הנכונה)

- רישיון סוחר ברכב
 רישיון לייצור רכב
 רישיון להפעלת מוסך

רישיון יבואן

(3) המטרה לשמה מתבקש התו: (סמן X במשבצת הנכונה)

- נהיגה ברכב שנמצא במבחן לאחר ייצורו או לאחר ייבואו;
- נהיגה ברכב שנמצא במבחן על ידי אדם שמתעתד לקנות אותו מבעל רישיון סוחר ברכב, כשהוא ברכב עם בעל רישיון הסוחר או עובד מטעמו;
- הסעת רכב שנמצא במבחן על ידי בעל רישיון סוחר ברכב לאדם שמתעתד לקנות אותו;
- הסעת רכב שנמכר שנמצא במבחן על ידי בעל רישיון סוחר ברכב, ממקום המכירה לתחנת בדיקה לרישוי רכב.
- נהיגה ברכב שנמצא במבחן לאחר תיקונו במוסך המוסמך למקצועות המפורטים בנוהל "נוהל רישיון סוחר רכב" של משרד התחבורה.

(4) במקרה של בקשה לקבלת יותר מתו שלט במבחן אחד, יש לפרט את הנימוקים

לבקשה:

אני מאשר למשרד התחבורה לבחון את הרישום הפלילי שלי במסגרת בקשה זו לפי

תקנה 15 לתקנות התעבורה, התשכ"א-1961.

תאריך _____ חתימה _____ חותמת _____

(במקרה של חברה/שותפות –
מורשה החתימה בחברה)



משרד התחבורה
והבטיחות בדרכים

מדינת ישראל

משרד התחבורה
אגף הרכב ושירותי תחזוקה

רישיון מתווך ביבוא אישי

בהתאם לחוק רישוי שירותים ומקצועות בענף הרכב,

התשע"ו – 2016

בתוקף סמכותי לפי החוק האמור הנני מאשר בזה כי

מר מרדכי ברנס מ.מ. 053334132

בעל/ת רישיון לעסוק כמתווך ביבוא אישי

במסגרת תעודת עוסק מורשה על שם ברנס מרדכי, מספר עוסק 053334132

רישיון זה אישי ואינו ניתן להעברה, ניתן בחתימת ידי היום:
כ"ט לחודש ניסן שנת תשפ"ג.

בתוקף עד: 20.4.2029

מנהל אגף 'שירותי תחזוקה'
משרד התחבורה ושירותי תחזוקה
איציק סרוך

איציק סרוך

המנהל



נספח X 3

טופס בקשה לקבלת תו "שלט במבחן"

(1) פרטי המבקש:

שם המבקש: שם פרטי: מרדכי שם משפחה: ברנס

ת.ז.: 053334132 + צילום ת.ז. מצ"ב

דוא"ל k9@013.net

ת.ד 171 בית זית 9081500 נייד 050-9009700

במקרה שהמבקש הוא חברה רשומה:

שם החברה _____ מס' ח.פ. _____ + צילום

א. תעודת התאגדות מרשם החברות

ב. ת.ז. של בעלי המניות העיקריים בחברה (מעל 5% מהון המניות בחברה)

במקרה שהמבקש הוא שותפות

שם השותפות: _____ מס' שותפות (עבור שותפות רשומה):

+ צילום תעודת התאגדות מרשם השותפויות

ת.ז. של השותפים בשותפות: _____

כתובת דוא"ל: k9@013.net

טלפון נייד: 050-9009700

כתובת בית העסק של המבקש: לשם 16 מבשרת ציון

כתובת לדואר ת.ד 171 בית זית 9081500

(2) סוג הרישיון שבידי המבקש בעניינו מתבקש התו: (סמן X במשבצת הנכונה)

רישיון סוחר ברכב

רישיון לייצור רכב

רישיון להפעלת מוסך

X מתווך רכב ביבוא אישי

רישיון יבואן

3) המטרה לשמה מתבקש התו: (סמן X במשבצת הנכונה)

- נהיגה ברכב שנמצא במבחן לאחר ייצורו או לאחר ייבואו;
- נהיגה ברכב שנמצא במבחן על ידי אדם שמתעתד לקנות אותו מבעל רישיון סוחר ברכב, כשהוא ברכב עם בעל רישיון הסוחר או עובד מטעמו;
- הסעת רכב שנמצא במבחן על ידי בעל רישיון סוחר ברכב לאדם שמתעתד לקנות אותו;
- הסעת רכב שנמכר שנמצא במבחן על ידי בעל רישיון סוחר ברכב, ממקום המכירה לתחנת בדיקה לרישוי רכב.
- נהיגה ברכב שנמצא במבחן לאחר תיקונו במוסך המוסמך למקצועות המפורטים בנוהל "נוהל רישיון סוחר רכב" של משרד התחבורה.

4) במקרה של בקשה לקבלת יותר מתו שלט במבחן אחד, יש לפרט את הנימוקים

לבקשה:

אני מאשר למשרד התחבורה לבחון את הרישום הפלילי שלי במסגרת בקשה זו לפי

תקנה 15 לתקנות התעבורה, התשכ"א-1961.

מוטי בר-נס 053334132
מתווך רכב ביבוא אישי
נייד 050-9009700
דוא"ל k9@013.net



22/6/2023

חותמת

חתימה

תאריך

(במקרה של חברה/שותפות –
מורשה החתימה בחברה)

תעודת זהות
بطاقة هوية

מדינת ישראל
دولة اسرائيل

שם המשפחה
ברנס

שם הפרטי
מרדכי

תאריך הלידה
י"א בטבת התשט"ו
05.01.1955

תאריך תפקיד
כ"ג בניסן התשע"ד
23.4.2014

בחוקר עד סגרי המפול חס

מספר זהות
0 5333413 2

DRIVING LICENCE
רשיון נהיגה

STATE OF ISRAEL
מדינת ישראל

ברנס
1. BARNES

מרדכי
2. MORDEHAY

05.01.1955
3.

05.01.2020
4b.

ID 053334132
5.

ת"ד 171 בית זית
8.

4a. 12.02.2015
4d. 0907167
4 132

רשאי לנהוג בדרכה 8 עד 4000 ק"ג בישראל
חייב לנהוג משקפיים או עדשות מגע בנהיגה




תעודת זהות
بطاقة هوية

מספר זהות
0 5333413 2

שם המשפחה
ברנס

שם הפרטי
מרדכי

שם הפרטי
מרדכי

תאריך הלידה
י"א בטבת התשט"ו
05.01.1955

תאריך תפקיד
כ"ג בניסן התשע"ד
23.4.2014

בחוקר עד סגרי המפול חס

מספר זהות
0 5333413 2

DRIVING LICENCE
רשיון נהיגה

STATE OF ISRAEL
מדינת ישראל

ברנס
1. BARNES

מרדכי
2. MORDEHAY

05.01.1955
3.

05.01.2020
4b.

ID 053334132
5.

ת"ד 171 בית זית
8.

4a. 12.02.2015
4d. 0907167
4 132

רשאי לנהוג בדרכה 8 עד 4000 ק"ג בישראל
חייב לנהוג משקפיים או עדשות מגע בנהיגה




תעודת זהות
بطاقة هوية

מספר זהות
0 5333413 2

שם המשפחה
ברנס

שם הפרטי
מרדכי

שם הפרטי
מרדכי

תאריך הלידה
י"א בטבת התשט"ו
05.01.1955

תאריך תפקיד
כ"ג בניסן התשע"ד
23.4.2014

בחוקר עד סגרי המפול חס

מספר זהות
0 5333413 2

DRIVING LICENCE
רשיון נהיגה

STATE OF ISRAEL
מדינת ישראל

ברנס
1. BARNES

מרדכי
2. MORDEHAY

05.01.1955
3.

05.01.2020
4b.

ID 053334132
5.

ת"ד 171 בית זית
8.

4a. 12.02.2015
4d. 0907167
4 132

רשאי לנהוג בדרכה 8 עד 4000 ק"ג בישראל
חייב לנהוג משקפיים או עדשות מגע בנהיגה




תעודת זהות
بطاقة هوية

מספר זהות
0 5333413 2

שם המשפחה
ברנס

שם הפרטי
מרדכי

שם הפרטי
מרדכי

תאריך הלידה
י"א בטבת התשט"ו
05.01.1955

תאריך תפקיד
כ"ג בניסן התשע"ד
23.4.2014

בחוקר עד סגרי המפול חס

מספר זהות
0 5333413 2

DRIVING LICENCE
רשיון נהיגה

STATE OF ISRAEL
מדינת ישראל

ברנס
1. BARNES

מרדכי
2. MORDEHAY

05.01.1955
3.

05.01.2020
4b.

ID 053334132
5.

ת"ד 171 בית זית
8.

4a. 12.02.2015
4d. 0907167
4 132

רשאי לנהוג בדרכה 8 עד 4000 ק"ג בישראל
חייב לנהוג משקפיים או עדשות מגע בנהיגה




תעודת זהות
بطاقة هوية

מספר זהות
0 5333413 2

שם המשפחה
ברנס

שם הפרטי
מרדכי

שם הפרטי
מרדכי

תאריך הלידה
י"א בטבת התשט"ו
05.01.1955

תאריך תפקיד
כ"ג בניסן התשע"ד
23.4.2014

בחוקר עד סגרי המפול חס

מספר זהות
0 5333413 2

DRIVING LICENCE
רשיון נהיגה

STATE OF ISRAEL
מדינת ישראל

ברנס
1. BARNES

מרדכי
2. MORDEHAY

05.01.1955
3.

05.01.2020
4b.

ID 053334132
5.

ת"ד 171 בית זית
8.

4a. 12.02.2015
4d. 0907167
4 132

רשאי לנהוג בדרכה 8 עד 4000 ק"ג בישראל
חייב לנהוג משקפיים או עדשות מגע בנהיגה






יועץ רישוי ויבוא אישי רכב

מוטי בר-נס

ת.ד. 171 בית זית 9081500 דוא"ל k9@013.net נייד 050-900-9-700
 פקס: 1800.2000.32 : 03-54.235.54 www.CARIMPORT.co.il

12 יולי 2023
 כ"ג תמוז תשפ"ג
 שלט במבחן 23-031

לכבוד

מר יוסי נזרי – מ"מ מנהל אגף הרישוי
 אגף הרישוי משרד התחבורה

נשלח במייל

+ דואר רשום IL004960476RR

רח' בנק ישראל 5

נמסר לנמען באמצעות שליח בירושלים ב23/07/2023

ירושלים

שלום וברכה

**הנדון: בקשה להוסיף מקצוע מתווך רכב ביבוא אישי
 כבעל רישיון הזכאי לשלט במבחן.**

1. בהמשך לבקשתי לשלט במבחן מתאריך 22/6/203 המצ"ב (להלן "הבקשה").
2. בהמשך לרישיון מתווך רכב ביבוא אישי שניתן לי ע"פ חוק רישוי שירותים ומקצועות בענף הרכב, התשע"ו-2016, בתוקף עד 20/4/2029. צורף לבקשה.
3. בהמשך לתשובה השלילית לבקשה שקיבלתי במייל מגב' מאי עדיקה " מבדיקה עם הנהלת אגף הרישוי בקשתך לשלט במבחן לא אושרה מכיוון שהסוג רישיון שבידיך - מתווך רכב ביבוא אישי אינו עומד לאחד הקריטריונים שהם :
סוחר רכב, רישיון יצור רכב, רישיון הפעלת מוסך, רישיון יבואן. " (להלן "התשובה")
4. אני מבקש ממך כמי שהוציא את הנוהל החדש לתו שלט במבחן, (להלן "הנוהל"), להוסיף את מקצוע מתווך רכב ביבוא אישי ("מתווך") לרשימת המקצועות המפורטים בסעיף 1.א.4 לנוהל.
5. כידוע לך מתווך עוסק ביבוא רכב בהיקף שלעיתים עולה על היקף הפעילות של יבואן זעיר. וכחלק מהעיסוק במקצוע מתווך.
6. מתווך נדרש לשלט נדרש כחלק מהעיסוק לצורך מבחן כלי רכב לאחר יבואו וזאת כדי לעמוד בדרישות סעיף 5.72 (5) לחוק רישוי שירותים ומקצועות בענף הרכב, התשע"ו-2016, כמו גם כחלק ממתן שירות שאני נותן כמיופה כוח ליבואנים מזדמנים ביבוא גרורי מגורים - קרוואנים.
7. החיקוק הרלוונטי המצוין בנהל אין בו כל איסור המאפשר מתן שלט במבחן למתווך.
8. אי מתן שלט במבחן למתווך פוגע בחופש העיסוק של מתווך כמו גם יוצר אפליה לא חוקית בין מתווך ליבואן זעיר, שכאמור היקף הפעילות שלו לעיתים מצומצמת באון משמעותי מהיקף הפעילות של מתווך.
9. אנא לאור כל האמור לעיל אני מבקש כי תתקן את הנהל ותוסיף את מקצוע המתווך לרשימת המקצועות המפורטים בסעיף 1.א.4 לנוהל.
10. אנא אשר את קבלת מכתבי במייל חוזר

לטיפולך המסור אני מודה

מוטי בר-נס מתווך רכב ביבוא אישי

יועץ רישוי ויבוא רכב, מורה דרך
 מייסד עבר"י - עמותת בעלי רכב ישראליים
 יו"ר אגודת אשכול, מנהל 60 משרדי הסעות

רק בזכות מוטי בר-נס תוקן חוק הרישוי והתאפשר **ייבוא אישי של כל רכב ע"י עוסק**, למרות התנגדותו של מר אבנר פלור, כיום ראשמינהל תנועה, שרצה לצמצם את הייבוא **רק לרכב שאינו מיובא ע"י יבואן**, מספר זעיר של דגמי כלי רכב, ללא אחריות יצרן ותיקון ריקול, ללא מוסכים וחלקי חילוף. ובכך הוכיח את בגידתו באינטרס הציבורי לטובת יבואני הרכב. תוקנו נהלים, צווים ותקנות, בוטל הצורך באב טיפוס ביבוא אישי – יבואן מזדמן לקרוואנים ועוד ועוד.

העתקים: גב' קטי מורלי – רע"ן תיאום אגף הרישוי
 לשכה משפטית משרד התחבורה, עו"ד שירה יהלומי

From: <cardealer@mot.gov.il> בקשה לרישיון סחר
Sent: Wednesday, July 12, 2023 1:37 PM
To: Moti Barnes <k7@013.net>
Subject: RE: 053334132 ת.ז ברנס ת.ז במבחן מרדכי ברנס ת.ז

שלום רב,

מבדיקה עם הנהלת אגף הרישוי בקשתך לשלט במבחן לא אושרה מכיון שהסוג רישיון שבידיך - מתווך רכב ביבוא אישי אינו עומד לאחד הקריטריונים שהם:

1. סוחר רכב
2. רישיון יצור רכב
3. רישיון להפעלת מוסך
4. רישיון יבואן .

בברכה ,



מאי עדיקה
ראש ענף רכב ונהיגה
משרד הרישוי ירושלים

אישור על משלוח
דברי דואר רשומים במרוכז

שם השולח _____ תאריך _____
 דברי דואר לנמענים שפריטיהם רשומים להלן נתקבלו למשלוח בדואר רשום לפי המספרים הבאים:

מס'	שם הנמען	מענו	מספר הרישום R	א.מ.
	הרצל, חנה	כנסת 66	RR004960462IL	
	זורק, נעמי	הגן ושמש 5	RR004960476IL	

דואר ישראל
 משרד ציון
 קניון הראל
 13/07/23 08:59
 0187080

למילוי בידי השולח אגז שמו על האישור למקרה של בירור.

728-0001



משרד התחבורה
והבטיחות בדרכים

לשכת היועצת המשפטית

כ"א אב תשפ"ג
08/08/2023

לכבוד

מר מוטי בר-נס
ת.ד 171 בית זית 9081500
באמצעות פקס : 03-5423554

שלום רב,

הנדון: בקשתך לקבלת שלט במבחן

סימוכין : פנייתך מיום 12/07/2023

פנייתך שבנדון הועברה לטיפול, אתכבד להשיבך כדלהלן:

1. בתאריך 22/06/2023 הגשת למשרד התחבורה והבטיחות בדרכים (להלן: "משרד התחבורה") בקשה לקבלת תו סוחר-כללי (להלן: "תו שלט במבחן"/"התו") לפי סעיף 9 לפקודת התעבורה [נוסח חדש] (להלן: "פקודת התעבורה") והתקנות מכוחה.
2. בקשתך הנ"ל לא אושרה על ידי משרד התחבורה, מן הטעם שסוג הרישיון שבידך מכוחו ביקשת לקבל את התו, קרי- רישיון מתווך ביבוא אישי, אינו נכלל בגדר הרישיונות מכוחם ישנה סמכות למשרד התחבורה להפיק למבקש תו שלט במבחן על פי פקודת התעבורה.
3. סעיף 9 לפקודת התעבורה קובע, כי תו שלט במבחן יכול להינתן רק לבעלי רישיון מסוג יבואן/ יצרן רכב/ מעבדה מוסמכת לרכב/ סוחר רכב/ מוסך, כדלהלן:
 9. על אף האמור בסעיף 7 (א) רשאית רשות הרישוי, לאחר ששולמה האגרה שנקבעה, לייחד ליצרן או ליבואן של רכב, לבעל מוסך שיש לו רישיון כדין, לסוחר של רכב או למעבדה לבדיקת רכב שאישרה רשות הרישוי, תו-סוחר כללי שמוותר להשתמש בו, בדרך שנקבעה, לכל רכב הנמצא במבחן לאחר ייצורו או לאחר ייבואו או במבחן על ידי המתעתד לקנותו או אחרי תיקונו.
4. לאור הוראתיו המפורשות של סעיף 9 הנ"ל, אין למשרדנו סמכות לאשר את בקשתך לקבלת תו שלט במבחן מכוח רישיון מתווך ביבוא אישי שבידיך.
5. אין באמור במכתב זה כדי למצות/לפגוע בטענות המשרד.

בברכה,

אדוה אלון, עו"ד
לשכת היועצת המשפטית



מט'י קר-נס יוצף רישוי ויבוא רכב, קרואאנימ ו3מ"ה

מתווק רכב ביבוא אישי: פרטי / אסקי, מנהל 62 משרדי הסעות, מורה דרך

ת.ד 171 בית זית 9081500 דוא"ל k9@013.net נייד 050-900-9-700

משרד: לשם 16 מבשרת ציון, מנהלת - טינה 054-4525769, שירה רק ווטאסאפ 052-3474755

הלמנות: 1800.2000.32 פקס: 03-54.235.54 אתר: WWW.CARIMPORT.CO.IL

15 אוגוסט 2023

כ"ח אב תשפ"ג

תו שלט במבחן 23-038

לכבוד

עו"ד אדוה אלון - לשכת היועמ"שית

משרד התחבורה

רח' בנק ישראל 5

ירושלים

שלום וברכה

**הנדון: בקשה להוסיף מקצוע מתווך רכב ביבוא אישי כבעל רישיון הזכאי לתו שלט במבחן -
ערעור על פרשנותך לחוק מתאריך 8/8/2023 .**

1. בהמשך למכתב תשובתה של גבירתי מתאריך 8/8/2023, שהגיע אלי בדוא"ל ב 14/8/2023, מצ"ב.
2. בהמשך לבקשתי לקבלת תו שלט במבחן (להלן "התו") מ - 22/6/2023 שסורבה בטענה שמתווך רכב ביבוא אישי, כהגדרתו בחוק רישוי שירותים ומקצועות בענף הרכב, התשע"ו-2016 (להלן "חוק הרישוי") אינו מופיע ברשימת המקצועות הזכאים לתו ע"פ נוהל חדש 2/2023 "תו-שלט במבחן" (להלן "הנוהל").
3. ובהמשך לבקשתי מתאריך 22/7/2023 להוסיף מקצוע מתווך רכב ביבוא אישי (להלן "המתווך") לנוהל.
4. אנא הרשי לי לערער על פרשנותך בפנייך כפי שיפורט לעיל, וזאת כחלק ממיצוי הליכים, וכנדרש.
5. הנוהל נכנס לתוקפו ממש רק לאחרונה, וזאת לאחר כ-4 הארכות תוקף של הרישיונות הישנים. ובמשך שנים רבות התו ניתן לכל דורש וללא כל הגבלה.
6. לדעתי, אחת הבעיות בחיקוק ובפרשנות נובע כי אין הגדרה בחוק לעניין "תו-שלט במבחן". בסעיף 291 לת"ת מכונה "תו מסחרי" ובסעיף 295 ובתוספת השלישית לת"ת מוגדר כלוחית זיהוי, ובנוהל הישן 6/2017 מתאריך 2/10/2017 מכונה "תו סוחר" ובסוגריים (רשיון סחר), בהמשך מדבר על "שלט במבחן" מושג שכלל לא מופיע בחיקוק. מדובר על שני עניינים שונים האחד רשיון סחר והאחר "תו סחר" ע"פ סעיף 291 לת"ת, או לוחית זיהוי במבחן ע"פ סעיף 295 ובתוספת השלישית לת"ת, או תו-שלט במבחן ע"פ הנוהל או "שלט במבחן ע"פ נוהל 6/2017. אין ספק שהכינו בנוהל תו-שלט במבחן הוא ראוי ביותר.
7. בסעיף 1 לנוהל יש הסכמה לעניין חוסר בהירות זה, אך הטענה בנוהל כי העניין טופל, אין לה כל בסיס. בפועל עדיין אין הגדרה עצמאית לתו-שלט במבחן שכה נדרשת, שכן במקרים רבים וע"פ הנוהל לא נדרש רישיון סחר כדי לקבל את "תו הסחר" או תו-שלט במבחן.
8. כידוע לגבירתי התו ניתן לרשימה ארוכה של מקצועות מורשים בענף הרכב שאינם רק סוחרים אלא נותני שירות אחרים כמו מוסכים ועובדיהם, ויבואנים. והסיבה לכך ברורה וכדי לאפשר מתן שירות נדרש לבעלי כלי הרכב. מכאן הטיעון העיקרי לבקשתי - כי מקצוע המתווך הינו מקצוע מורשה בענף הרכב שנותן שירות בדומה ליבואנים.
9. בפקודה, כמו גם בת"ת טרם הוטמע כנדרש חוק הרישוי בכלל ובפרט מקצוע מתווך. בפקודה המקצוע הזה כלל לא קיים, ואין כל התייחסות אליו, לפיכך אי אפשר לקבוע כללים וסייגים לגבי מקצוע שכלל לא מופיע בפקודה. ולכן החיקוק לעניין מתווך צריך להיסמך על ת"ת וחוק הרישוי. ובעניינו חוק הרישוי מגדיר היטב מתווך כמי שנמנה עם אחד המקצועות הנותן שירות ביבוא רכב.
10. **אין בסעיף 9 לפקודה כל איסור למשרד הרישוי לפעול ע"פ סמכותו** בסעיף 293 א) (6) לת"ת "כל מטרה אחרת שרשות הרישוי תראה אותה כמטרה מסחרית. ומתווך הינו ללא ספק עיסוק מסחרי בתחום יבוא רכב. ולכן גבירתי נדרשת להתייחס לעניין זה.
11. אין חולק כי מתווך הינו חלק אינטגרלי מענף יבוא רכב, ולכן על גבירתי להסביר מדוע היא מונעת ממתווך את התו.
12. **מתווך הינו מקצוע בענף הרכב** בדיוק כמו מוסך, או סוחר או יבואן, ומהווה חלק חשוב כדי למלא את מטרותיו של חוק הרישוי כמפורט בסעיף 1.
13. עבודתו של מתווך בתחום היבוא כוללת פעולות רבות וכמפורט:
 - א. שחרור והוצאת רכב ביבוא אישי מהנמל.
 - ב. הובלת הרכב לשם הערכה ע"י שמאי לצורך ביטוח.
 - ג. הכנת הרכב והסעתו לבדיקת תקינות במכון רישוי מורשה לצורך רישום ורישוי.
 - ד. התקנת איתוראן והתקנים נוספים הנדרשים לרכב.

14. מתווך נותן שירות יבוא אישי ויבוא מזדמן לשימוש פרטי אישי, וע"י עוסק לשימוש עסקי עצמי. המתווך מבצע באופן פיזי בדוק את אותן פעולות שיבואן מבצע בתהליך השחרור, רישום ורישוי.
15. כמי שזכה בבג"ץ 7006/07 נגד משרד התחבורה שסירב לאשר יבוא אישי למורי דרך בגין היותו עוסק, וכמי ששינה במו ידיו את סעיף 33 לחוק הרישוי כך שעוסק יוכל לייבא כל רכב, ולא רק רכב שאינו מיובא ע"י יבואן, ההתמחות שלי היא יבוא אישי ויבוא מזדמן לעוסק, מדובר על כמאה לקוחות בשנה. לציין כי יש מתווכים שנותנים שירות בהיקפים אף גדולים יותר. בעוד שיבואן זעיר יכול לתת שירות רק עד 20 כלי רכב בשנה. **דהיינו, היקף הפעילות שמבצע מתווך, שלצרניה נדרש התו, גדולה פי כמה מונים מיבואן זעיר.**
16. באמצעות התו אוכל לתת שירות טוב יותר, ואוכל לחסוך לי וללקוח תשלומים יקרים שאני נאלץ לשלם לאחרים שיש להם את התו.
17. כאמור, כל הפעולות הנ"ל, הנדרשות לשם יבוא רכב נעשות באופן זהה הן ע"י מתווך והן ע"י יבואנים מסחריים. ולכן הסירוב לתת תו למתווך ומניעת הפעולות האלה, שהם חלק יומיומי מהעיסוק כמתווך, יש בה גם משום:
- א. פגיעה ללא תכלית בחופש העיסוק
- ב. אפליה אסורה.

18. סיכום

- א. הרציונל בהוצאת תו שלט במבחן, כמו גם ע"פ הפירוט בסעיף 9 לפקודה, הוא לאפשר לבעל רישיון בענף הרכב לתת שירות הנדרש בתחום עיסוקו, כמו בעניינינו יבוא רכב, ללקוחות שלו.
- ב. אין עוררין כי מתווך הינו עיסוק מורשה המחייב רישוי ולכן מדובר על עיסוק מסחרי, כמו גם אין עוררין כי מתווך הינו חלק ועוסק בתחום יבוא רכב, וזאת אף בהיקפים גדולים יותר מיבואן זעיר.
- ג. אין בפקודה כל איסור כי משרד הרישוי יפעל בשיקול דעת וע"פ סמכותו בסעיף 293 א) (6) לת"ת תו שלט במבחן "לכל מטרה אחרת".
- ד. מתווך אינו מוגדר ואין לגביו כל התייחסות בפקודה, ולכן ההתייחסות למתווך צריכה להתקיים באמצעות ת"ת וחוק הרישוי.
- ה. אין עוררין שגם מתווך נדרש לבצע את כל הפעולות שעושה כל יבואן אחר כנ"ל. היום מתווך נאלץ להשתמש בשירותי מאכערים ובעלי תו אחרים כמו יבואן זעיר ומוסכים, והכל בעלויות יקרות יותר.
- ו. העיסוק של מתווך בתחום יבוא רכב דומה ליבואן זעיר בהיבטים רבים, וזהה בהתייחס לפעולות הנדרשות לצורך ביטוח הרכב – שמאי והתקנת איתוראן, שחרור הרכב מהנמל, רישום ורישוי.
- ז. היקף הפעילות של מתווך, שיכולה להגיע ליותר מ-100 כלי רכב בשנה, גדולה בהרבה מיבואן זעיר שמוגבל לעד 20 כלי רכב בשנה. וכאמור בכל הנדרש לגבי שחרור הרכב מהנמל, רישום ורישוי הפעולות שעושה מתווך זהים לכל יבואן אחר.
- ח. עניין הגבלת משך זמן רישיון רכב זמני רק ל – 48 שעות גם הוא יוצר לחץ מצד הלקוחות כי המתווך יטפל בעניינים הנ"ל, ולא המייבא עצמו.
- ט. מניעת התו ממתווך, גורמת להוצאות גדולות יותר למייבא, ופוגעת בתחרות בענף הרכב בניגוד גמור לאינטרס הציבורי ומטרותיו של חוק הרישוי. לציין כי יבואן זעיר גובה על שירותיו הרבה יותר ממתווך. וכך אותו רכב שנרכש באמצעות מתווך, זול משמעותית מרכישתו מיבואן זעיר. מניעת התו ממתווך גורמת לייקור ההוצאות ללא כל סיבה בניגוד למטרות חוק הרישוי.
- י. אי מתן תו למתווך יש בה משום פגיעה בחופש העיסוק ללא תכלית ראויה.
- יא. אי מתן תו למתווך יוצר מצב של אפליה בהתייחס ליבואן זעיר, שכאמור נותן שירות רק ל – 20 כלי רכב בשנה בעוד שמייבא נותן ל – 100 כלי רכב ואף יותר.
- יב. אין אף גורם אובייקטיבי אשר יפגע במידה ויאושר התו גם למתווך. כמובן שכל היבואנים האחרים יתנגדו לכך מתוך כוונה המנוגדת לאינטרס הציבורי ולחוק הרישוי, כדי לייקר את השירות הניתן ע"י מתווך ובכך לפגוע בתחרות בענף הרכב, וכפי שגם עשו בבג"ץ 7006/07 הנ"ל.

19. לאור כל האמור לעיל אני מבקש מגבירתי הסבר מדוע משרד הרישוי לא יאשר את התו גם למתווך.

20. אנא אשרי את קבלת מכתבי במייל חוזר.

לטיפולך המסור אודה

מוטי בר-נס

העתקים: מתווכים ביבוא אישי ועד

רק תודות למאמציי תוקן סעיף 33 לחוק הרישוי בכנסת, והתאפשר **ייבוא אישי של כל רכב ע"י עוסק**. וזאת למרות התנגדותו של מר אבנר פלור וע"ד חוה ראובני, שפעלו בניגוד לחוק ורצו לצמצם את הייבוא **רק לרכב שאינו מיובא ע"י יבואן**. דהיינו, מספר זעיר של דגמי רכב, ללא אחריות יצרן ותיקון ריקול, ללא מוסכים וחלקי חילוף. בנוסף, פעלתי מול משרד התחבורה והצלחתי לתקן נהלים, צווים ותקנות, בוטל הצורך באב טיפוס ביבוא אישי – יבואן מזדמן לקרוואנים ועוד ועוד. רשימת נושאים שטיפלתי בהם באתר WWW.CARIMPORT.CO.IL

Moti Barness

אל: קטי מורלי
נושא: בקשה להוסיף מקצוע מתווך רכב ביבוא אישי לצורך קבלת שלט במבחן

From: קטי מורלי <levik@mot.gov.il>
Sent: Wednesday, September 27, 2023 2:38 PM
To: Moti Barness <k7@013.net>
Cc: אלון אדון <alonad@mot.gov.il>; יוסי ניזרי <nizriy@mot.gov.il>
Subject: RE: בקשה להוסיף מקצוע מתווך רכב ביבוא אישי לצורך קבלת שלט במבחן

מוטי צהריים טובים,
 אין כמוך בקי בנושא,
 אלך אחריך באתר תלך.
 בהצלחה

בברכה,

קטי מורלי מנהלת תחום תאום, נהלים ורישוי

טלפון: 02-6663063

פקס: 03-6849863 | דוא"ל: levik@mot.gov.il

משרד התחבורה – אגף הרישוי
 רח' בנק ישראל 5 ירושלים



From: Moti Barness <k7@013.net>
Sent: Wednesday, September 27, 2023 2:35 PM
To: קטי מורלי <levik@mot.gov.il>
Cc: אלון אדון <alonad@mot.gov.il>; יוסי ניזרי <nizriy@mot.gov.il>
Subject: RE: בקשה להוסיף מקצוע מתווך רכב ביבוא אישי לצורך קבלת שלט במבחן

קטי שלום

תודה על המשוב המהיר אין כמוך בלענות מהר.

לגבי היציאה מהנמל אני מקווה שאת מודעת שהנמל לא שש לתת לנו להיכנס לנמל ואני משתמש במעאכרים להוציא אל מחוץ לנמל.

לא התייחסת לכל הנקודות כולל לעניין רישיון הנהיגה **ולעניין הכי חשוב - האפליה!**

בלית ברירה אצטרך לפנות לעזרת בית המשפט, אני רגיל לזה ביחסי עם משרד התחבורה, שתמיד מנסה לדרוס אותי בכוח העדיף ולא להתחשב בצרכים שלי.

חג סוכות שמח

מוטי בר-נס יועץ יבוא ורישוי רכב נייד 050-9009700, משרד: 1800-2000-32
מייסד עבר"י - עמותת בעלי רכב ישראליים משרד: לשם 16 מבשרת ציון
יו"ר אגודת אשכול האיגוד המקצועי לבעלי רכב אשכול ומדברי
מנהל 62 משרדי הסעות – רכב אשכול ומדברי מורה דרך, כולל ירדן וסיני
טינה מנהלת משרד 054-4525769, שירה רק ווטאסאפ 052-3474755

רק בזכות מוטי בר-נס התאפשר ייבוא אישי של כל רכב ע"י עוסק,
למרות התנגדותו של מר אבנר פלור סמנכ"ל תנועה,
שרצה לצמצם את הייבוא רק לרכב שאינו מיובא ע"י יבואן,
ללא אחריות יצרן ותיקון ריקול, ללא מוסכים וחלקי חילוף.
והוכיח את בגידתו באינטרס הציבורי לטובת יבואני הרכב
רק בזכות מוטי בר-נס תוקן חוק הרישוי, נהלים, צווים ותקנות,
בוטל הצורך באב טיפוס ביבוא אישי – יבואן מזדמן לקרוואנים

Always at your service

Moti Barness k9@013.net +972.50.900.9.700

[Chairman Israel Tour Car Association](#)

[Car Import to Israel](#) [Private Guide to Israel](#) [Trip Advisor](#)

From: קטי מורלי <levik@mot.gov.il>

Sent: Wednesday, September 27, 2023 1:32 PM

To: Moti Barness <k7@013.net>

Cc: יעל אלמז; <nizriy@mot.gov.il> יוסי ניזרי; <hankinl@mot.gov.il> ליאת חנקין אולשה; <alonad@mot.gov.il> אדוה אלון;
<almazy@mot.gov.il>; <abukhallaj@mot.gov.il> ג'מיל אבו חלא;
<MazkirutLegal@mot.gov.il>

Subject: RE: בקשה להוסיף מקצוע מתווך רכב ביבוא אישי לצורך קבלת שלט במבחן

מוטי,

אולי אתה לא יודע, אבל יש הנחיה חד משמעית לכלל היבואנים כמו גם לנמל אשדוד
שלא לשחרר רכב עם שלט במבחן, אלא אך ורק עם רישיון זמני – זה כבר נותן לך
תשובה.

עדיין לא הבנתי את הצורך שלך כמתווך ביבוא אישי בשלט במבחן???

אין בכוונתי לשנות את דעתי, אדרבא, אנחנו הולכים לכיוון של צמצום עד ביטול השימוש
בשלט במבחן.

תיסע על רכב עם טסט ותשלום אגרה או שתוביל אותו על מובילית.

בברכה,

קטי מורלי מנהלת תחום תאום, נהלים ורישוי

טלפון: 02-6663063

פקס: 03-6849863 | דוא"ל: levik@mot.gov.il

משרד התחבורה – אגף הרישוי
רח' בנק ישראל 5 ירושלים



From: Moti Barness <k7@013.net>

Sent: Wednesday, September 27, 2023 1:29 PM

To: קטי מורלי <levik@mot.gov.il>

Cc: יעל אלמז <nizriy@mot.gov.il> יוסי ניזרי <hankinl@mot.gov.il> ליאת חנקין אולשה <alonad@mot.gov.il> אדוה אלון <almazy@mot.gov.il> מזכירות משפטית <alonad@mot.gov.il> אדוה אלון <abukhallaj@mot.gov.il> ג'מיל אבו חלא <MazkirutLegal@mot.gov.il>

Subject: בקשה להוסיף מקצוע מתווך רכב ביבוא אישי לצורך קבלת שלט במבחן

גב' קטי מורלי

שלום לגבירתי ולכל המכותבים

ראשית אני מודה לגבירתי על התשובה המקצועית שמוכיחה את הידע והקשר לעבודה היומיומית בענף אבל ...

לידיעתך מצ"ב תשובתה של הלשכה המשפטית עו"ד אדווה אלון באותו עניין אך בהיבט המשפטי, ואת הערעור שלי אליה. לצערי עד היום לא קיבלתי ממנה משוב.

אנא גבירתי תשובתך נכונה אחת לאחת גם לגבי יבואן זעיר, וגם ליתר היבואנים. גם הם יכולים להוציא רישיון רכב זמני ובכל זאת יש להם אישור לשלט במבחן. ולכן בעניין זה אני טוען לאפליה בהתייחס ליבואנים אחרים ולא בהתייחס לבעלי מקצוע במוסכים או סוחרים.

אני מבקש להזכירך כי מתווכי רכב ביבוא אישי מספרם מצומצם לעומת אלפי, אם לא יותר שלטים במבחן שניתנו בעבר לכל דורש. וכי לא יגרם כל נזק לאף אחד אם תינתן האפשרות של שלט במבחן גם למתווכי רכב.

כידוע לך יבואן זעיר מטפל בעד 20 כלי רכב בשנה ובתאוריה מתווך רכב יכול לטפל ביותר ממאה כלי רכב בשנה באופן כמעט זהה ליבואן זעיר וממש לאותן מטרות בדיוק. אישית אני מטפל בעשרות כלי רכב בשנה, יותר מ- 20 בשנה.

שלט במבחן נדרש כאשר כבר מוצו 3 רישיונות זמניים, וזה קורה יותר מפעם אחת, ואני ממש לא אוהב לבוא למשרדך להתחנן לקבל עוד רישיון רכב זמני.

והכי חשוב שלט במבחן מאפשר למתווך לנהוג ברכב שייעודו ציבורי להסעת נוסעים בשכר כמו מונית או רכב סיור שנדרשים לו רישיון נהיגה מסוג D1, ברישיון מסוג B בלבד או רכב מדברי מעל 3,500 ק"ג שלנהיגה שלו נדרשים ברישיון אוטובוס D ברישיון C1 בלבד. וזאת ע"פ תקנה 298 (1) לת"ת.

או אם רוצים לעבוד על הרכב בימים שמשרדי הרישוי לא פתוחים כמו ערבי חגים וימי שישי שאי אפשר להוציא רישיון רכב זמני. השלט במבחן חוסך למתווך רכב את הברוקרטיה של רישיון רכב זמני.

השלט נדרש פעמים רבות לגבי רכבי אספנות שבד"כ יש צורך להגיע למכוני הרישוי יותר מפעם אחת. וכך גם לגבי קרוואנים (גרור למגורים) – או כל גרור אחר, וגם כלי צמ"ה אופניים, וזאת ולצורך הבדיקות השונות שנדרשים ליותר מ- 3 רישיונות רכב זמניים.

כידוע לגבירתי אפליה אינה חוקית בישראל, מהווה פגיעה בזכויות יסוד מוגנות, ואני מקווה שגבירתי לא מתכוונת לכך. אנא בגלל שאין לי שלט במבחן אני נאלץ להשתמש בגרר שעולה לא מעט כסף ומוסיף לעלות הרכב ביבוא אישי, ולפגיעה בתחרות בענף הרכב.

אנא גבירתי אבקשך להתייחס להבהרתי זו, ולשקול בחיוב מתן שלט במבחן גם למתווכי רכב ביבוא אישי, ולא לנהוג בנו באופן מפלה לרעה.

אנא איננו בנים חורגים למקצועות המורשים ע"פ חוק רישוי שירותים ומקצועות בענף הרכב, התשע"ו-2016.

אנא הח"מ לא יכול לקבל כל התייחסות מפלה לרעה כנגדו, וגבירתי יודעת שאני אנסה למצוא תרופה שאפליה בהחלטה זו בכל דרך אחרת.

בברכת חג עצמאות שמח

מוטי בר-נס מתווך רכב ביבוא אישי ויועץ יבוא ורישוי רכב נייד 050-9009700
מייסד עבר"י - עמותת בעלי רכב ישראלים משרד: לשם 16 מבשרת ציון
יו"ר אגודת אשכול האיגוד המקצועי לבעלי רכב אשכול ומדברי
מנהל 62 משרדי הסעות – רכב אשכול ומדברי מורה דרך, כולל ירדן וסיני
משרד: 1800-200-32 טינה מנהלת 054-4525769, שירה ווטאסאפ 052-3474755

From: קטי מורלי <levik@mot.gov.il>

Sent: Wednesday, September 27, 2023 12:45 PM

To: Moti Barnes <k7@013.net>

Cc: יעל אלמז; <nizriy@mot.gov.il> יוסי ניזרי; <hankinl@mot.gov.il> ליאת חנקין אולשה; <alonad@mot.gov.il> אדוה אלון; <almazy@mot.gov.il> <levik@mot.gov.il> קטי מורלי; <abukhallaj@mot.gov.il> ג'מיל אבו חלא; <levik@mot.gov.il>

Subject: בקשתך להוסיף מקצוע של "מתווך בכלי רכב" לצורך קבלת שלט במבחן.

מוטי צהריים טובים,

ראשית, אני מבקשת כי דברי דואר יישלחו במייל ולא באופן פיזי, אני מתפלאה עליך, אתה בדרך כלל שולח במייל.

להלן התייחסותי לבקשתך במכתבך בנדון לענין הוספת מקצוע לצורך קבלת שלט במבחן.

רצ"ב לנוחותך, הוראת נוהל לענין קבלת תו שלט במבחן

אבקש להביא לידיעתך כי התקנות בנושא רישיון סחר ושלט במבחן (291-299) תוקנו ממש לאחרונה במטרה להסדיר את תחום רישיונות הסחר והשימוש בשלט במבחן לאור שימוש בלתי הולם בלשון המעטה.

למעשה החיוב של מתן תו מסחרי (שלט במבחן) נועד אך ורק לבעלי מקצוע שהתו המסחרי נועד לאפשר להם לעשות שימוש ברכב הנמצא בסטטוס שהנסיעה עליו אסורה אך לצורך עבודתם הם חייבים לשנע את הרכב ואסביר:

מוסכים (לפי הרשימה המופיעה בנוהל) – אשר מתקנים כלי רכב ונדרשים לצורך בדיקת הרכב לנסוע איתו נסיעת מבחן.

יצרנים – עושים שימוש בשלט מבחן – כאשר הרכב הולך ונבנה לצורך נסיעות מבחן

יבואנים – להעביר רכבים שעדיין לא נרשמו ואין להם רישיונות ממקום למקום

סוחרי רכב – רישיון הרכב בהפקדה והנסיעה ברכב אסורה – כאשר מגיעים קונים פוטנציאליים – והם מבקשים לבצע נסיעת מבחן, באמצעות השלט הם עושים נסיעת מבחן.

אלה השימושים היחידים המותרים על פי חוק ל"שלט במבחן".

אשמח אם תאיר את עיני – מדוע מתווך ברכב ביאו אישי נדרש להקצאה של שלט במבחן??

רכב ביבוא אישי מקבל עד 3 רישיונות זמניים לפרק זמן של 48 שעות כל רישיון. את הבדיקות והרישום הוא מבצע במכון רישוי? יכול לסיים את כל התהליך תוך 3 שעות.

משמעותו של יבוא אישי – כי המייבא מייבא רכב לשימוש הפרטי – כלומר למתווך אין כאן מגרש של מכוניות שהוא מתווך בהם???

אבקש להביא לידיעתך כי אנו עושים ככל יכולתנו לצמצם את השימוש בשלט במבחן ואלה הצעדים שאנו מקדמים:

- א. כל רכב הרשום על סוחר ברכב יחוייב לבצע טסט בכל שנה .
- ב. רכב שהיה רשום על סוחר מעל 12 חודשים, תיפול יד פרטית על הרכב
- ג. המשטרה תגביר את האכיפה על נושא השימוש בשלט במבחן
- ד. הגבלת מתן שלט לכל 30 כלי רכב. המשמעות שסוחר שלא יהיו רשומים על שמו 30 כלי רכב, לא יקבל שלט במבחן.

לאור כל האמור, אני לא מוצאת שום הצדקה לקדם תיקון חקיקה לפיו שלט מבחן ייוחד גם ל"מתווך ביבוא אישי" מהסיבה הפשוטה שרכב ביבוא אישי יכול לקבל רישיונות זמניים, לנוע עם הרכב עד לרישום הסופי במכון רישוי והסיפור יוכל להסתיים בתוך שלוש שעות.

שיהיה יום טוב,

בברכה,

קטי מורלי מנהלת תחום תאום, נהלים ורישוי

טלפון: 02-6663063

פקס: 03-6849863 | דוא"ל: levik@mot.gov.il

משרד התחבורה – אגף הרישוי
רח' בנק ישראל 5 ירושלים





מט'י קר-נס יוצף רישוי ויבוא רכב, קרוואנט ונס"ה

מתלוק רכב ביבוא אישי: פרטי / עסקי, מנהל 65 מערדי הסעות, מורה דרך

ת.ד. 171 בית זית 9081500 דוא"ל k9@013.net נייד 050-900-9-700

משרד: לשם 16 מבשרת ציון, מנהלת - טינה 054-4525769, שירה רק ווטאסאפ 052-3474755

הטלמנות: 1800.2000.32 פקס: 03-54.235.54 אתר: WWW.CARIMPORT.CO.IL

5 דצמבר 2023

כ"ב כסלו תשפ"ד

תו שלט במבחן 23-060

לכבוד

גב' קטי מורלי - מנהלת תחום תאום נהלים ורישוי

עו"ד אדווה אלון - לשכה משפטית

מר יוסי נזרי - מ"מ מנהל אגף הרישוי

משרד התחבורה

רח' בנק ישראל 5

ירושלים

באמצעות הדוא"ל

תזכורת ועדכון הבקשה

שלום רב

הנדון: בקשה להוסיף מקצוע מתווך רכב ביבוא אישי כבעל רישיון הזכאי לתו שלט במבחן, לנוהל מס' 2/2023 "תו-שלט במבחן" מתאריך 23.3.2023 מאת מר יוסי נזרי.

1. בהמשך ל- נוהל מס' 2/2023 "תו-שלט במבחן" מתאריך 23.3.2023 שהוציא מר יוסי נזרי מ"מ מנהל אגף הרישוי (להלן "הנוהל") שצמצם מאוד את מספר הזכאים לתו שלט במבחן (להלן "התו").
2. בהמשך לסירובו של משרד הרישוי המחוזי בירושלים לבקשתי מתאריך 22/6/2023 לנפק לי כבעל רישיון מתווך רכב ביבוא אישי (להלן "המתווך"), העוסק בתחום יבוא רכב באופן מסחרי, תו שלט במבחן (להלן "התו"). מהסיבה שמקצוע מתווך לא מופיע כזכאי לקבלת התו ע"פ סעיף 4 לנוהל.
3. בהמשך לבקשתי מתאריך 22/7/2023 להכניס בסעיף 4 לנוהל את מקצוע המתווך כבעל רישיון הזכאי לקבלת התו מהטעם העיקרי שמתווך עוסק בתחום יבוא רכב ונדרש לתו באופן כמעט זהה ליבואן זעיר.
4. ובהמשך לתכתובות בנדון כמפורט להלן
 - א. פנייתי בדוא"ל מתאריך 27/9/2023 בהתייחס לתשובתה של גב' קטי מורלי מאותו יום המצ"ב.
 - ב. ערעור מתאריך 15/8/2023 על פרשנותה של עו"ד אדווה אלון במכתבה מ- מתאריך 8/8/2023 המצ"ב ואשר עד היום לא קיבלתי כל משוב בגינו.
5. אני מודה לכם על התייחסותכם לפנייתי עד כה, אבל נראה לי כי הברור בעניין לא מוצה כנדרש ואני מבקש את התייחסותכם בתקווה שאולי תבחנו מחדש את עמדתכם לאור כל הממצאים הנוספים המפורטים במכתבי זה.
6. אנא ע"פ חובתכם בעת שאתם מבקשים להפסיק הברור או הטיפול בבקשה, חובתכם ע"פ סעיף 5 לחוק לתיקון סדרי המינהל (החלטות והנמקות), התשי"ט-1958 להודיע לי מי סמכות ערעור, איך להגיש את הערעור והמועד להגשתו "הייתה החלטה של עובד הציבור נתונה לערר או לערעור על פי חיקוק, יודיע עובד הציבור בכתב לאדם הזכאי להגיש את הערעור או את הערעור, על זכות הערר או הערעור ועל דרכי הגשתם ומועדיהם במידה שנקבעו בחיקוק". כל עוד לא אקבל פרטים אלו אני אבין שניתן להמשיך לדון בעניין, ולא תוכלו לטעון לשיהוי בעת שאגיש עתירה, וכפי שעשיתם בעבר בעת"מ 25243-12-22 ברנס ואחי'ני משרד התחבורה.
7. הצורך של מתווך רכב ביבוא אישי בתו הוא כמפורט
 - א. הוצאת הרכב מהנמל לאחר שחרורו מהמכס.
 - ב. העברת הרכב לשמאות אצל לוי יצחק לצורך ביטוח, והתקנת מיגון כגון "איתורן" ואחי'.
 - ג. העברת הרכב למכון מורשה לבדיקת תקינות רכב ביבוא אישי, והחזרתו לבית הלקוח.
 - ד. נדרשים לו רישיון נהיגה ציבורי, כמו מונית ורכב סיור.
8. בהתייחס לטענתה של גב' קטי מורלי הטוענת כי את כל הפעולות האלה ניתן לעשות באמצעות רישיון רכב זמני, מצ"ב התכתובת, אני משיב:
 - א. לא ניתן לנסוע ברכב במשך 3-7 ימים וזאת בגלל שאי אפשר לעשות ביטוח! זה עוד כשל בנושא היבוא האישי! כל חברות הביטוח מסרבות לבטח רכב ביבוא אישי ללא שמאות אצל לוי יצחק, וזה לוקח 3-7 ימים, ובדיוק בגלל זה נדרש מתווך לשלט במבחן.
 - ב. מרבית כלי הרכב שמיובאים לצרכי עוסק נדרש רישיון נהיגה למונית, והתו פוטר זאת.
 - ג. בנוסף יש מקרים רבים שמשך הזמן הקצר של 48 שעות ל 3 הרישיונות הזמניים לא מספקים את הצורך, מטעמים רבים שגב' קטי מורלי פשוט מתנערת מהם. ואז או שצריך להתחנן בפניה כדי לתת רישיון רביעי או שצריך להזמין מובילית בעלות אלפי שקלים.

9. **ובהתייחס לתשובתה של עו"ד אדוה אלון שנתלתה רק בסעיף 9 לפקודת התעבורה. בפקודת התעבורה אין כל התייחסות למקצוע מתווך רכב ביבוא אישי** בפרט, ובכלל לחוק רישוי שירותים ומקצועות בענף הרכב, התשע"ו-2016 (להלן "חוק הרישוי"). בפקודה אין כל איסור על רשות הרישוי לפעול ע"פ סמכותה, המונע ממנה מתן התו למתווך. על המשך קיומן של הפקודות יש צל כבד של חוסר עדכון ואי התאמה לימינו, וזאת כפי שהגדיר כבוד השופט העליון בדימוס פרופ' יצחק זמיר "לא רק שהן ישנות אלא גם מיושנות" "זהו כתם על ספר החוקים של ישראל. כבר לפני הרבה שנים היה צריך להחליפן בחוקים ישראלים, ההולמים את המקום והזמן, ועדיין צריך לעשות זאת". ולכן ההתבססות רק על פקודת התעבורה אינה סבירה, בלשון המעטה. בנוסף אני מבקש להזכיר את דבריה הברורים של כבוד השופטת דפנה ברק ארז בדיון בע"מ 3498/23 ברנס ואח' נ' משרד התחבורה כי חובה במסגרת מיצוי ההליכים לברר עם הלשכה המשפטית את כל החוקים הרלוונטי. והפקודה אינה כל החיקוק הרלוונטי לענייננו, ראה סעיפים 1-2 לנוהל.
10. בחוק הרישוי והתקנות שלו אין כל איסור למתן התו למתווך, נהפוך הוא, מטרתו של חוק הרישוי כמפורט בסעיף 1 כוללות בין השאר : "מתן שירות סדיר וזמין למקבלי השירות" " קידומה של התחרות בענף הרכב והגנת הצרכן". מתן התו למתווך עשוי להזיל את ההוצאות על הרכב בתהליך הרישוי שלו בשימוש במובילית, מהסיבות שפורטו לעיל, חיסכון שיכול להגיע לכמה אלפי שקלים.
11. בהמשך לתקנות שעליהן מבוסס הנהל, ראה סעיף 2 לנוהל. תקנה 293(א)(6) קובעת כי רשות הרישוי יכולה לאשר את התו ל - "כל מטרה אחרת שרשות הרישוי תראה אותה כמטרה מסחרית". מה שנותן סמכות וצידוק מלא לרשות הרישוי להעניק את התו גם למתווך, וזאת מכיוון שאין חולק כי הוא נדרש לתו למטרה מסחרית, באופן זהה לכל יבואן מסחרי אחר.
12. כאמור, הבעיה העיקרית שבגינה נדרש מתווך לתו היא העובדה שלרכב לא ניתן לעשות ביטוח במשך 3-7 ימים וזאת בגלל החובה לעשות שמאות אצל לוי יצחק, ואשר לוקח לו 3-7 ימים מיום הוצאת הרכב מהנמל ועד שמוציא שמאות, ואז אפשרי לעשות ביטוח. ולכן בימים הראשונים לשחרור הרכב, וגם אם יש רישיון רכב זמני כפי שטענה גב' קטי מורלי בצדק, הרי העובדה שאין עדיין ביטוח, אסור להשתמש ברכב לנסיעה ונאלצים להשתמש במובילית! התו מאפשר ביטוח עצמאי, הנותן כיסוי ביטוחי לרכב המיובא מבלי להזדקק לשמאות ולביטוח רכב רגיל. לציין כי השמאות הנדרשת לרכב ביבוא אישי, וכי מדובר במונופול שמאות בפועל של לוי יצחק, היא עוד פגיעה ביבוא אישי רכב שמשרד התחבורה מתעלם ממנו.
13. אין חולק כי מתווך הינו מקצוע חדש העוסק בתחום יבוא הרכב ונדרש לרישיון ע"פ חוק הרישוי. מקצוע שכולו למטרה מסחרית. רישיון שכלל לא מוזכר בפקודה.
14. אין חולק כי מתן התו למתווך יכול להזיל באלפי שקלים את תהליך רישום הרכב, וזאת תודות לחיסכון בשימוש במובילית בעת שאי אפשר להשתמש ברכב לנסיעה בגלל הביטוח. מדובר לפחות ב-5 נסיעות כמפורט : שחרור מהנמל, נסיעה לשמאות וחזרה, נסיעה למכון בדיקת תקינות וחזרה, עלות כל נסיעה כ 1,500 ₪ וסה"כ מדובר על אלפי שקלים שניתן לחסוך, כאשר משתמשים בתו.
15. התו מאפשר למתווך שאין ברשותו רישיון נהיגה ציבורי D1 או D לנהוג ברכב M1 המיועד להסעות כמו מונית ורכב סיור גם ברישיון נהיגה B, רכב המיובא ביבוא אישי ע"י עוסק ע"פ סעיף 33(ב)(1) לחוק הרישוי (בגאווה רבה אני מזכיר לכם כי תיקון הצעת החוק, שצמצמה את היבוא "רק לרכב שאינו מיובא ע"י יבואן" תוך פגיעה צרכנית חמורה בעוסקים – מספר זעיר של דגמי רכב, ללא נציג יצרן למתן אחריות, ללא מוסכים ללא חלקי חילוף וללא מי שיתקן ריקול, נעשה רק תודות למאמציי, ולמרות התנגדות סמנכ"ל תנועה והלשכה המשפטית של משרד התחבורה והמכס, ראה פרוטוקול 144 מישיבת ועדת הכלכלה מ 25/1/2016), ראה תקנה 298 לת"ת. בנוסף אם מדובר ביבוא של רכב הסעות M2 אוטובוס ציבורי זעיר אפשרי לנהוג עם רישיון נהיגה עם רישיון C1 בלבד ולא D1 או D.
16. אין חולק כי מתווך פועל באופן דומה ליבואן זעיר, ורבות מפעולותיו בתחום הטיפול ברכב לאחר שחרורו מהמכס זהות לפעולות שעושה יבואן זעיר. לציין שמספר כלי הרכב המיובאים ע"י מתווך אינו מוגבל בכמות ויכול למנות עשרות מונים יותר מיבואן זעיר שמוגבל ל - 20 כלי רכב בשנה בלבד, אישית בתקופת הקורונה שהייתה תקופת שיא בעיסוקי, טיפולתי ביבוא של כ- 60 כלי רכב בשנה ובכלל זה גרורים. ולכן אחד מטיעוני העיקריים לבקשתי זו, היא טענת האפליה ליבואן זעיר.
17. מניעת התו ממתווך, פוגעת באופן כלכלי במייבא ובמתווך ופוגעת באופן לא מידתי וללא תכלית בחופש העיסוק של מתווך שנאלץ להשתמש במובילית שהתשלום עבורה הוא יקר לעומת האפשרות לעשות זאת ללא מובילית ובכך להתחרות במחיר הסופי של הרכב עם היבואנים המסחריים.
18. אין אף גורם שעשוי להיפגע ממתן התו גם למתווך, למעט היבואנים המסחריים.
19. לאור כל האמור לעיל אני מבקשכם לבחון מחדש את בקשתי.
20. אנא אשרו את קבלת מכתבי במייל חוזר.

לטיפולכם המסור אודה

מוטי בר-נס

מייסד עבר"י עמותת בעלי רכב ישראליים
יו"ר אגודת אשכול, מורה דרך

העתקים : מתווכים ביבוא אישי



משרד התחבורה
והבטיחות בדרכים

לשכת היועצת המשפטית

י"ט טבת תשפ"ג
31/12/2023

לכבוד
מר מוטי בר-נס
ת.ד 171 בית זית 9081500
באמצעות פקס : 03-5423554

שלום רב,

הנדון: בקשה להוסיף מקצוע מתווך רכב ביבוא אישי כבעל רישיון הזכאי לתו שלט במבחן לנוהל מס' 2/2023 "תו-שלט במבחן" מתאריך 23.3.2023 מאת מר יוסי נזרי
סימוכין : פנייתך מיום 05/12/2023

פנייתך שבנדון הועברה לטיפול, אתכבד להשיבך כדלהלן:
אין לי אלא להפנותך לתשובתי אליך מיום 8.8.2023 במסגרתה הוסבר כי בהתאם לסעיף 9 לפקודת התעבורה תו שלט במבחן ניתן אך ורק לבעלי רישיונות מהסוגים המנויים בסעיף, קרי יצרן, יבואן רכב, בעל מוסך, סוחר רכב או מעבדה לבדיקת רכב שאישרה רשות הרישוי.
היות ומתווך ביבוא אישי אינו מופיע בסעיף - מנוע משרדנו מלהיענות לבקשך.
בהקשר זה הריני להפנותך למייל מיום 27.9.2023 ששלחה אליך הגב' קטי מורלי, מנהלת תחום תאום, נהלים ורישוי אשר גם ציינה בפניך כי אינה מוצאת צורך מקצועי בקידום תיקון חקיקה.

1. לעניין בקשתך להוסיף לנהל מס' 2/2023 את מקצוע המתווך כבעל רישיון הזכאי לקבלת התו אשיבך כי אין בידי לקבל את בקשתך וזאת משום שהנוהל אינו עומד בפני עצמו אלא הוא ישום של אותה חקיקה ראשית, אין בכוחו של נוהל לסתור ואו להוסיף על חקיקה.
2. באשר להפניתך לסעיף 5 לחוק לתיקון סדרי המינהל (החלטות והנמקות), התשי"ט-1958 אשיבך כי מענה המשרד איננו מהווה החלטה על פי החוק הנ"ל, אלא הבהרה של הדין הקיים, ולפיכך הסעיף לא רלוונטי לעניין זה.
3. אין באמור במכתב זה כדי למצות/לפגוע בטענות המשרד.

בברכה,
אדוה אלון, ע"ד
לשכת היועצת המשפטית

ע ת " מ

בבית המשפט המחוזי בירושלים
בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים

מרדכי ברנס ת.ז. 053334132

בית - רח' לשם 16 מבשרת ציון טל' 02-5332718

דואר - ת.ד. 171 בית זית 90815 נייד 050-9009700

דוא"ל k9@013.net פקס 03-5423554

העותר, בעצמו

נגד

מדינת ישראל משרד התחבורה אגף הרישוי

באמצעות פרקליטות ירושלים אזרחי

המשיבה

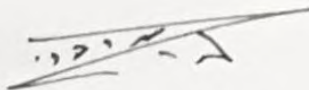
עתירה מנהלית נגד משרד התחבורה

בגין סירובה לאשר לעותר תו שלט במבחן ועוד.

תצהיר

אני הח"מ מרדכי ברנס ת.ז. 053334132, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת :

כל העובדות המפורטות בעתירה זו הן נכונות ובתחום ידיעתי האישית, וזאת לפי מיטב ידיעתי ואמונתי.



חתימת המצהיר

אני עו"ד מיכל גילה מסי רישיון 13178 מאשר בזאת כי ביום 29/1/2024 חתם מר מרדכי ברנס ת.ז. 053334132, המוכר לי אישית, על הצהרתו דלעיל, לאחר שהזהרתיו כי עליו להצהיר ולומר את האמת, וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, ולאחר שאישר את נכונות הצהרתו.

מוכל גילה, עו"ד
 מסי רישיון 13178

חתימה נחותמת עו"ד