

**בבית המשפט המחוזי בירושלים ע"ת"מ 25243-12-22**  
**בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים בפני כבוד השופטת תמר בר אשר**

מרכזי ברנס ת.ז. 053334132  
בית - רח' לשם 16 מבשרת ציון טל' 02-5332718  
דואר - ת.ד. 171 בית זית 90815 נייד 050-9009700  
דוא"ל [k9@013.net](mailto:k9@013.net) פקס 03-5423554

עותר 1

יהודה מתניה עטר ת.ז. 300882800  
עותר 2 אבני נזר 7 מודיעין עילית 7191900 נייד 054-6514888

רן אוזן ת.ז. 060648631  
עותר 3 רח' עד עד 31 עומר 8496601 נייד 054-8753110

**העותרים**

**באמצעות עותר 1**

נגד

**מדינת ישראל - משרד התחבורה**

**המשיבה,**

**באמצעות פרקליטות המדינה מחוז ירושלים**

**עתירה מנהלית נגד המשיבה**

בגין החלטתה הלא חוקית והלא הוגנת, לחייב באגרת אב טיפוס כל בקשה לרישיון יבוא גרור, ולא רק את הגרור הפרטני המהווה את "אב הטיפוס". דהיינו, המשיבה הפכה את אגרת אב הטיפוס לאגרת יבוא כללית ללא סמכות.

ובגין שהמשיבה מסתירה ומונעת מהציבור שימוש בהוראות רישום המופקות על ידה על בסיס בדיקות אב טיפוס בתחבולה אסורה! וזאת תוך פגיעה חמורה בציבור בניגוד: למינהל התקין, לחובתה ע"פ תפקידה, לחוק חופש המידע, ולהערות מבקר המדינה שנמסרו בידיה לה במרץ השנה.

# I עניינה של העתירה

1. **מוגשת בזאת עתירה מנהלית נגד המשיבה** בגין החלטתה הלא חוקית והלא הוגנת להשתמש בסמכותה באופן שרירותי **להטיל אגרת אב טיפוס**, כיום בסך 766 ₪, (להלן "האגרה"), **על כל בקשה לרישיון יבוא גרור עד 3.5 טון**, המיובא לישראל לשימוש אישי פרטי או עסקי עצמי ביבוא מסחרי מזדמן ע"פ סעיף 31 (א) (7) לחוק רישוי שירותים ומקצועות בענף הרכב, התשע"ו-2016 (להלן "חוק הרישוי"), **ולא רק על בקשת רישיון יבוא עבור הגרור הפרטני המשמש כדגם בסיס לצורך בדיקת אב טיפוס והקמת הוראת רישום**, וכפי שהיה בעבר עד 15/6/2022.
2. דהיינו, **ובניגוד לעבר**, בעת שמייבאים גרור מדגם בסיס שכבר נעשתה עליו בדיקת אב טיפוס, והמשיבה כבר הוציאה עבורו הוראת רישום, מצ"ב **נספח 1** דוגמה של הוראת רישום 22-7121 (להלן "הוראת הרישום"), לדגם בסיס 24EG-C-R33D16013, ובעת שעותר 1 שידר בקשת רישיון יבוא ל-2 גרורים מדגם בסיס זהה להוראת הרישום עבור עותר 2. וגם עבור גרורים חדשים זהים שלא נעשתה בדיקת אב טיפוס, כדוגמת 4 הגרורים מדגם בסיס זהה U75F20013 שייבא עותר 3, המשיבה דורשת אגרה לא רק עבור אב הטיפוס אלא גם על כל 3 הגרורים הזהים האחרים שייבא עותר 3. וגם עבור כל הגרורים ביבוא מזדמן שהמשיבה פטרה מבדיקת אב טיפוס.
3. בפועל המשיבה **הפכה את האגרה שע"פ חוק הרישוי מוטלת רק על הגרור הפרטני המשמש כדגם הבסיס לצורך בדיקת אב טיפוס והקמת הוראת רישום ע"פ "התקינה הישראלית", לאגרת יבוא כללית המוטלת על כל גרור המיובא לישראל**, וזאת ללא סמכות ובניגוד לחוק הרישוי.
4. וגם אם ראוי להטיל אגרת יבוא כללית לגרור, הרי בהשוואה לאגרת יבוא אישי לרכב בעלות של 253 ₪, ומכיוון שיבוא רכב מורכב הרבה יותר מגרור, המחיר שהמשיבה דורשת של פי 3 כדי לשלם אגרת יבוא כללית לגרור – 756 ש"ח, ופי 12 מבדיקת התקינות שעושה מכון רישוי, שעליו נופלת כל האחריות לאישור בטיחות הגרור בישראל בעלות של 68 ₪, אינו פרופורציונאלי ואינו הוגן.
5. בנוסף **המשיבה "מסתירה" את הוראות הרישום** המהוות אסמכתא כי נעשתה בדיקת אב טיפוס, וזאת בניגוד לחובתה ע"פ תפקידה ולסעיף 6 (א) לחוק חופש המידע, **באמצעות תחבולה!**
6. העוולה שעושה המשיבה ביבוא גרורים היא עושה גם ביבוא כל כלי הרכב, ולמרות שגם גרורים מוגדרים ככלי רכב ע"פ סעיף 271 לתקנות התעבורה ( בקיצור ת"ת ) ומסווגים ככלי רכב מסוג "O". החליטו העותרים בשלב ראשון להתמקד ביבוא גרורים בלבד וזאת, הן בגלל משאביהם המוגבלים, הן לצורך מיקוד העוולה בפני בית המשפט הנכבד, והן מפני שיבוא גרורים שונה במקצת מיבוא רכב, אך בעיקר לאור הסכמתה של מנהלת אגף הרכב **לתת פטור לגרורים המייובאים ביבוא מזדמן מבדיקת אב טיפוס והוצאת הוראת רישום** (להלן "הפטור").

7. הפטור, שניתן לכל היבואנים המזדמנים, כהגדרתם בחוק הרישוי, (בפועל מדובר על מסלול "יבוא אישי לגרורים" המקביל לסעיף 33 לחוק הרישוי לכלי רכב שאינם גרורים) מעוגן בהוראות נוהל 02-2022 "רישום ראשוני של גרור O1, O2, עד 3.5 טון מסוג קרוואן מגורים או גרור סוסים או גרור רוכלות בייבוא מזדמן לשימוש עסקי אישי במעבדה מוסמכת לרכב" (להלן "הנוהל"). הפטור הוחל מתאריך 15/6/2022 וניתן תודות למאמצי העותר שהוכיח כי **בדיקת אב טיפוס והקמת הוראות רישום לגרורים אין בהם כל תוחלת, מיותרים ונעשית שלא לצורך.**

8. אך למרות הפטור, המשיבה לא רק שלא פטרה את המייבאים מתשלום האגרה, **אלא החליטה להרחיב את חובת תשלום האגרה כאגרת יבוא כללית על יבוא כל גרור, ולא רק על אב הטיפוס. וזאת בניגוד למה שהיה בעבר ועד החלת הפטור**, ובניגוד לחוק ולהגיונות הבסיסית שאסור לחייב על שירות שכלל לא ניתן, ואסור לחייב על אותו שירות עד עשרות פעמים ויותר. ובוודאי לא במחיר מופקע של פי 3 מאגרת יבוא אישי, שעלותה 253 ₪, ופי 12! מבדיקת מכון רישוי, שעלותה 68 ₪, שבפועל עושים באופן בלעדי את כל בדיקות התקינות והבטיחות לגרורים בישראל.

9. לציין כי **מנהל תחום תקינה, מהנדס ג'מיל אבו חלא** מסרב לשתף פעולה עם עותר 1, לא עונה לפניותיו, התנגד נחרצות למדיניות החדשה של מנהלת אגף הרכב ולהוצאת הנוהל, ועשה כל מאמץ לדחות את הקמת והחלת הנוהל, לכן יהיה אך סביר להניח כי היוזמה להטיל את האגרה באופן לא חוקי כאגרת יבוא כללית מונעת משיקולים זרים שמהנדס ג'מיל אבו חלא אישית יזם, ולכאורה הוא גם האחראי האישי להסתרת הוראות הרישום מידיעת הציבור בתחבולה אסורה.

## **II סמכותו של בית המשפט הנכבד**

10. סמכותו של בית המשפט הנכבד לדון בעתירה זו הינה על פי

א. סעיף 15(1) לחוק בתי משפט לעניינים מינהליים, תש"ס-2000 "עתידיה נגד החלטה של רשות ..."

ב. ועל פי סעיף 14(א) בתוספת הראשונה – "החלטה של רשות לפי חוק רישוי שירותים ומקצועות בענף הרכב, התשע"ו-2016"

## **III הצדדים לעתירה**

11. **המשיבה** ממונה על כל הרגולציה בנושא רכב ותחבורה בישראל, והיא אשר אחראית ומנפיקה את כל רישיונות היבוא לרכב בכלל וגרורים בפרט, וזאת ע"פ תפקידה, המינהל התקין, חוק הרישוי, תקנות התעבורה (בקיצור ת"ת), חוקי מדינת ישראל וערכיה.

**עותר – 1** הינו מורה דרך משנת 1994, אשר בשנת 2006 ביקש לעשות יבוא אישי לרכב להסעת תיירים (להלן "רכב אשכול") לצורך עיסוקו כמורה דרך, ונתקל בהתנהלות מחפירה ולא חוקית של המשיבה באמצעות מנהל אגף הרכב דאז, והמנהל כהגדרתו בחוק הרישוי כיום, **מר אבנר פלור סמנכ"ל תנועה**, אשר סירב לתת לעותר רישיון יבוא אישי לרכב אשכול לשימוש עסקי עצמי, להסעת תיירים, והכל משיקולים זרים שפועלים רק לטובת מונופולין בפועל של יבואני הרכב הישירים. לפיכך עתר יחד עם חברים נגד המשיבה לבית המשפט המנהלי בירושלים בעת"מ 630/07, עתירה אשר נדחתה מחוסר סמכות (בזמנו), ולכן נאלץ להעביר את העתירה לבג"ץ 7006/07 שהוציא צו על תנאי נגד המשיבה מצ"ב **נספח 2**. במהלך הבג"ץ והאירועים אח"כ נוכח העותר כי **המשיבה והמנהל פועלים נגד היבוא האישי והאינטרס הציבורי באופן בוטה אסור ומוטה לטובת יבואני הרכב הישירים**. **המשיבה דרשה מבית המשפט הנכבד לצרף את יבואני הרכב כמשיבים לעתירה בגין הפגיעה שהם עשויים להיפגע בעקבות הגברת התחרות בענף הרכב, וזאת בניגוד ברור לאינטרס הציבורי ותפקידה**.

**הבגידה של המשיבה בכלל ושל המנהל בפרט באינטרס הציבורי לטובת האינטרסים של יבואני הרכב גרמה לעותר 1 להחליט להקדיש את חייו כדי להילחם בעוולות המשיבה והמנהל אשר לא רק שאינם קשובים לצרכי הציבור, אלא ממש פועלים נגדו, ומתנהגים כאילו הם אדוני הארץ שיכולים להעדיף 10 משפחות השולטות בענף הרכב ולא כמשרתי הציבור - תפקידם**. מצ"ב **נספח 3** רשימת נושאים שטיפל בהם העותר, בעיקר מול המשיבה. **חלק ניכר מהנושאים שטיפל בהם הכוללים תיקון ושינוי - סעיף 33 לחוק הרישוי, תקנות, צווים ונהלים הצליח רק בזכות עזרתה של מערכת בתי המשפט במהלך כ- 65 עתירות לבג"ץ ולבית המשפט המנהלי**.

א. במהלך בג"ץ 7006/07 והאירועים אח"כ התמחה העותר בנושא יבוא אישי של רכב ע"י עוסק, קיבל רישיון מתווך ביבוא אישי מטעם המשיבה לאחר עמידה בבחינה, וכיום עוסק גם כיועץ יבוא ורישוי כלי רכב וגרורי, ומייצג בעלי רכב מול המשיבה בנושאים שונים.

ב. עותר 1 שימש עבור עותרים 2 ו- 3 כמיופה כוח לצורך שידור בקשות רישיונות היבוא, וכיועץ ליבוא ע"פ עיסוקו. **לציין כי עותר 1 אינו עוסק בסחר ברכב או גרורים (לא יודע להיות סוחר), הוא נותן שירות רק כדי לצלוח את הבירוקרטיה המסובכת להפליא שיוזמת המשיבה בניגוד לכל הגיון ובניגוד לתפקידה**. גובה עבור שירותיו 1,500 ₪ לקרוואן הראשון ו- 1,000 ₪ לכל קרוואן נוסף. עותר 1 ליווה את עותרים 2 ו- 3, כמו גם את כל הלקוחות שלו משלב מסירת מידע לגבי נהלי היבוא לישראל וליווי עד קבלת רישיון רכב קבוע, ומידע נוסף בנושא - איתור הקרוואן בחו"ל, תוך חיסכון ניכר של עשרות אלפי שקלים, תחשיב הכדאיות, דרישות משרד התחבורה והמכס למסמכים, שילוח, עמילות מכס, משיכת הקרוואן מהנמל, ביטוח, הוצאת רישיון רכב זמני, בדיקת תקינות ורישוי. מדובר על מתן שירות ייעוץ במהלך של כחודשיים ימים לפחות בתהליך מסובך, רווי בירוקרטיה ובעלות לא מבוטלת של זמן וכסף למייבא.

ג. **הצליח לשכנע את מנהלת אגף הרכב לפרסם הוראות רישום פרטניות ככלליות ולפטור מבדיקת אב טיפוס יבוא מזדמן של גרורים תוך צמצום ניכר בבירוקרטיה וחסכון של אלפי שקלים וזמן רב למייבאים**.

ד. רק תודות למאמצי העותר הותקן סעיף 33 לחוק הרישוי בכנסת באופן המאפשר יבוא אישי של **כל רכב ע"י עוסק**, ולמרות התנגדותו העיקשת של המנהל שרצה לפגוע ביבוא האישי, לצמצם אותו מאוד באמצעות התקנת ההגבלה בחוק הרישוי " **רק רכב שאינו מיובא ע"י יבואן** " ובכך לצמצם מאוד את היבוא האישי למספר דגמים זעיר, למנוע מתן אחריות לרכב ע"י יבואן ישיר, למנוע שירותי אחזקה באמצעות מוסכים מורשים, למנוע הספקה זמינה של חלקי חילוף, ולפגוע בביטוחות בכך שלא יהיה מי שייתן שירות תיקוני "ריקול".

ה. העותר משמש משנת 2009 כיו"ר אגודת אשכול אגודה המשמשת כאיגוד מקצועי למורי הדרך בעלי רכב אשכול ובעלי רכב מדברי. ורק תודות למאמצי העותר התאפשר לבודדים בעלי רכב מדברים ואשכול לקבל רישיון למשרד הסעות הנדרש להפעלת כלי רכב אלה, ובכך להתנתק מהחובה להיות רשום בתאגידים מסחריים שעשקו ופגעו בכל מי שהיה רשום אצלם בדרכים רבות, כמו למשל החובה לפרסם את מספר הטלפון של התאגיד המסחרי על הרכב, תאגיד שמתחרה על העבודה, וכעת מספר הטלפון על הרכב הוא של בעל הרכב ומשמש אותו לפרסום.

ו. פעל מול רשם האגודות השיתופיות כך שיאפשר רישום אגודות שיתופיות גם ללא פעילות כספית, ורק לצורך רישוי משרדי הסעות ורישום כלי רכב. הקים 55 אגודות שיתופיות לצורך רישום רכב אשכול ומדברי ללא עלויות כספיות. קיבל 53 רישיונות מהמשיבה למשרדי הסעות ומשמש כמנהל וכמייצג ל-53 משרדי ההסעות רכב אשכול ומדברי האלה.

ז. יזם תיקון תקנה 579 כך שיושוו התנאים בין תחנת מוניות למשרד הסעות רכב / מדברי אשכול ויבוטל הצורך בקצין בטיחות. וייפסק הנוהל הנפסד שקצין בטיחות לא היה בודק את כלי הרכב אבל מקבל תשלום עבור מתן אישורי בדיקה.

ח. בהמשך ללחצה של עת"מ 1176-01-22 המשיבה הקצתה לו דרך התקשרות ייחודית למשרד הרישוי באמצעות דוא"ל לפקידת רישוי ראשית גבי לירון ביטון שנותנת לו שירות טוב במיוחד.

ט. לאחרונה ייסד העותר את עמותת עבר"י – עמותת בעלי רכב בישראל, כדי לשמש לפה ל-4 מיליון בעלי רכב פרטי בישראל אשר המשיבה לא משתפת אותם ומתעלמת מהם בהחלטותיה. **מפרסם באופן נגיש לציבור הוראות רישום שמוציאה המשיבה באופן לא נגיש באתר שלו.**

13. **עותר – 2** קיבל שירותי ייעוץ ומינה את עותר 1 כמויפה כוח שלו בהגשת בקשת רישיון יבוא של 2 גרורים זהים. אך למרות ששני הגרורים הם מדגם בסיס זהה - נאלץ לשלם 2 אגרות אב טיפוס.

14. **עותר – 3** קיבל שירותי ייעוץ ומינה את עותר 1 כמויפה כוח שלו בהגשת בקשת רישיון יבוא של 4 גרורים זהים. אך למרות שארבעת הגרורים הם מדגם בסיס זהה - נאלץ לשלם 4 אגרות אב טיפוס.

15. המשיבה באמצעות המנהל ומנהל תחום תקינה, ולמרות תפקידם לשמש כנאמני הציבור, עושים כל מאמץ כדי לפגוע ביבוא האישי, הן באמצעות בירוקרטיה מסובכת שאין כמותה בעולם, והן בהשטת עלויות נוספות כמו בעניינה של עתירה זו תשלום אגרת אב טיפוס לכל גרור ולא רק לדגם הבסיס שעליו עושים את בדיקת אב הטיפוס, ובכך פוגעים בתחרות בענף הרכב, ומעצימים את השימוש שעושים יבואני הרכב הישירים בכוחם המונופוליסטי. עובדה זו ידועה לכל ובוודאי לעוסקים בענף ועוד מימי דנא. המשיבה היא אחד הגורמים העיקריים ליוקר המחיה בישראל! ובמרץ השנה גם מבקר המדינה פרסם דוח מיוחד הרלוונטי מאוד לענייננו " התחרותיות בענף הרכב ", ואלה עיקריו ראה עמ' 572 :

א. מומלץ כי משרד התחבורה יפעל להשלמת הליך התקנת ותיקון התקנות מתוקף חוק רישוי שירותי רכב.

ב. מומלץ כי משרד התחבורה ורשות התחרות יבחנו דרכים נוספות לקידום רפורמת היבוא המקביל של כלי רכב ולקידום התחרות בענף.

ג. מומלץ כי משרד התחבורה ורשות שוק ההון יבחנו אם האסדרה הקיימת בנוגע לקביעת קוד דגם לכלי רכב המיובאים ביבוא אישי, נותנת מענה כולל לסוגיית קביעת שווי הרכב באופן שלא משית על המייבאים רכב ביבוא אישי עלויות נוספות, שיש בו כדי לפגוע בקידום התחרות בענף.

ד. מומלץ כי משרד התחבורה ורשות המיסים יפעלו לבחינת דרכים שיאפשרו ליבואנים המקבילים שאינם מחזיקים תעודת מקור, לקבל את הפטור מתשלום המכס, אם הרכב המיובא יוצר במדינות שיש לממשלה הסכמי סחר עימן, ומומלץ לבחון דרכים לקבלת המידע באופן מקוון. עוד מומלץ כי משרד התחבורה יבחן את נחיצות הרישום של רכבים חדשים המיובאים ביבוא אישי כרכבים משומשים וישלים פיקוח על תחום מחירוני הרכב והסדרתו כדי לקדם הסרת חסמים בענף בכלל וביבוא האישי בפרט.

ה. מומלץ כי רשות התחרות תשקול לבצע מפעם לפעם בדיקה מעמיקה ועדכנית של התחרות בענף. כמו כן, מומלץ כי הרשות תבחן את האפשרות להרחיב את הביצוע של בדיקות נוספות בהתאם למקובל במדינות שונות, כגון הרחבת השימוש בניתוחים כלכליים מתקדמים, לרבות ניתוחים סטטיסטיים ומודלים אקונומטריים לבחינת השפעתם של מיזוגים אופקיים של יבואנים גם בענף הרכב ולבחינת רמת התחרותיות בענף.

16. פגיעה עיקרית שגורמת המשיבה לתחרות בענף הרכב וביוקר המחיה היא התקינה הישראלית שאין לה אח ורע בעולם. רכב שיוצר ע"פ התקנים המחמירים ביותר, שראוי ותקין לשועי עולם בארה"ב - בווינגטון, ניו יורק, לוס אנג'לס או מונטריאול בקנדה, או באירופה - בברלין, פריס, רומא, ציריך, מדריד, ואמשטרדם לא טוב בעיני המנהל והמשיבה! והם ממציאים הוראות ונהלים שרק "מסבכים את החיים" של האזרח הקטן ורק מוסיפים ליוקר המחיה בישראל.

17. דוחות אינספור נכתבו על התקינה הישראלית המיותרת, שרק פוגעת ביוקר המחיה ואינה תורמת דבר לבטיחות או להגנה על הצרכן, והאחרון שבהם בהקשר לרכב " דוח הוועדה הציבורית להגברת התחרותיות בענף הרכב " בראשות פרופסור זליכה מפברואר 2012, דוח שהיווה את הבסיס להתקנת חוק הרישוי, והמשיבה התחייבה לאמץ את מסקנותיו. אין ספק שהמלצה 13 מעידה כאלף עדים על חוסר התוחלת בתקינה הישראלית :

" ... שרי הממשלה לא יהיו מוסמכים להגביל אפשרויות היבוא העולות מהתקינה האירופית והאמריקאית ולא יוכלו לאמץ תקנות ישראליות המגבילות או מוסיפות תנאים על האמור בתקינה האירופאית והאמריקאית ללא אישור מפורש של מליאת הממשלה. ... " אבל המנהל, ולמרות שהיה שותף מלא לדוח הזה, רואה עצמו מעל למליאת הממשלה, ופועל בניגוד לדוח ועושה ככל יכולתו כדי להמציא תקינה ישראלית ייחודית כדי לפגוע ביבוא רכב שאינו ע"י יבואן ישיר.

18. עותר 1 למד על בשרו את התנהלותו הסוררת והבלתי מקצועית של המנהל, בלשון המעטה, במהלך בג"ץ 7006/07 העותר נגד המשיבה ואיגוד יבואני הרכב. העותר ראה איך המנהל עושה כל מאמץ כדי למנוע את היבוא האישי ע"י עוסק, וגם לאחר שיצא צו על תנאי מבית המשפט העליון נגד המשיבה המנהל המשיך בשלו ותיקן את צו היבוא החופשי באופן הפוגע בעותר ובכל מורי הדרך וצמצם את היבוא האישי מאוד **רק לרכב מדגם שאינו מיובא ע"י יבואן**, דהיינו, **מספר זעיר של דגמי כלי רכב, שאין בארץ נציג יצרן שיינתן אחריות, אין מוסכים ושירותי אחזקה, אין חלקי חילוף זמינים ואין מי שיטפל בתיקוני "ריקול"**. עניין המעיד על כשל ערכי ומקצועי חמור ביותר של המנהל! ומי שנהנה מהכשל הזה הם רק יבואני הרכב הישירים, המהווים בפועל מונופולין של יבוא רכב מיצרן! רק תודות למאמצי העותר המנהל נאלץ לתקן את צו היבוא החופשי תיקון 2015 " ... המילים "ודגם הרכב לא מיובא לארץ על ידי יבואן ... יימחקו."

וממש באותם רגעים שהמנהל נאלץ ביד אחת למחוק את המילים "ודגם הרכב אינו מיובא ע"י יבואן" מצו היבוא החופשי כנ"ל, ביד שנייה הכניס את אותה ההגבלה בחוק הרישוי! "רק רכב שאינו מיובא ע"י יבואן" דהיינו, וכנ"ל, מותר לייבא רק מספר זעיר של סוגי כלי רכב, שאין בארץ מי שיינתן אחריות ואין נציג ליצרן, אין מוסכים ושירותי אחזקה, אין חלקי חילוף זמינים ואין מי שיטפל בתיקוני ריקול. רק תודות למאמצי העותר בוועדת הכלכלה שונה חוק הרישוי כך שביבוא אישי ניתן לייבא **כל רכב** והמילים "רק רכב שאינו מיובא ע"י יבואן" נמחקו מסעיף 33 לחוק הרישוי. עניין המעיד על הפרת האמונים של המנהל לציבור, ועל המדיניות הלא חוקית של המשיבה המכוונת לפגוע ביבוא האישי ובתחרות בענף הרכב, או במקרה שלנו ביבוא מזדמן.

19. עותר 1 החליט להקדיש את חייו לפעול נגד העוולות של המשיבה בכלל ושל המנהל בפרט, פעל במסגרת הנחיות דוח זליכה אצל מנהלת אגף הרכב וטען כי **התקינה הישראלית על גרורים ביבוא מסחרי מזדמן לצורך שימוש אישי ועסקי עצמי הינה בירוקרטיה מיותרת שאין בה כל תוחלת ורק פוגעת באזרחי ישראל**. ובנוסף מחלקת תקינה מסתירה מהציבור הוראות רישום שהיא הנפיקה ליבואנים מזדמנים אחרים **בטענה המגוחכת כי מדובר במידע פרטי האסור בפרסום. מדובר על מחיקת 5 ספרות אחרונות במספר שלדת אב הטיפוס וכך במאמץ אפסי (מחיקת 5 ספרות) הופכת כל הוראת רישום פרטית להוראת רישום כללית לטובת כלל הציבור**.

20. רק תודות למאמצי עותר 1, מנהלת אגף הרכב הסכימה לפרסם הוראות רישום פרטיות ככלליות מצ"ב מכתבה מתאריך 9/11/2021 מסומן **נספח 4**. ובכך הצליח עותר 1 לחסוך למיבאי גרורים ביבוא מזדמן זמן רב, בירוקרטיה מפרכת, הכוללת מהנדס רכב ובדיקת אב טיפוס באמצעות מעבדת רכב, וסכום של אלפי שקלים לכל גרור, וזאת באמצעות פרסום נגיש של הוראות רישום שנעשו ע"י מייבא אחר. עניין המוכיח את חוסר המקצועיות והבנת האינטרס הציבורי של מנהל תחום תקינה – מהנדס ג'מיל אבו חלא שהתנגד בתוקף לעניין.

21. עותר 1 היה עד לעשרות בדיקות אב טיפוס של מעבדות הרכב, ונוכח כי זו בדיקה "פרימיטיבית" שנעשת ע"י טכנאי המצויד במד אורך ומשקל בלבד. לציין כי בדיקת התקינות נעשת באמצעות מכון רישוי במחיר 68 ₪. וכל בדיקת האב טיפוס המצטמצמת לכדי תרגום תעודת התקינה האירופית כולל שירותי מהנדס הינה בעלות של כחמשת אלפי שקלים הנזרקים לפח.

22. רק תודות למאמצי עותר 1, הסכימה מנהלת אגף הרכב לתת פטור מבדיקת אב טיפוס לגרור ביבוא מזדמן (להלן "הפטור"), ומנהל תחום תקינה שהתנגד למהלך, נאלץ להקים הוראת הנוהל T-02-2022 "בדיקה לרישום ראשוני של כלי רכב ביבוא אישי ויבוא זעיר במכון רישוי מורשה" (להלן "הנוהל"), המייתר את בדיקת אב הטיפוס והוראת הרישום ליבוא מזדמן בגרורים.

23. מנהל תחום תקינה עשה כל מאמץ כדי לא להקים את הנוהל ואח"כ לא ליישם את הנוהל, בין השאר דרש לבדוק כריות אוויר בגרורים, כריות אוויר שכלל לא קיימות בגרורים, עניין המעיד על אופן ההתנהלות שלו. אך מתאריך 15/6/2022 הנוהל מיושם והפטור הוחל לגבי יבוא אישי פרטי / עסקי עצמי ביבוא מזדמן של גרורים.

24. עותר 1 פנה בתלונות למנהלת אגף הרכב בתאריכים 27/7/2022 ו - 20/7/2022, וזאת לאחר שפניותיו למנהל תחום תקינה, וכהרגלו, לא נתן מענה. בתאריך 8/8/2022 התקבלה תשובה כללית ללא אזכור החיקוק הרלוונטי כמתחייב ע"פ כללי האזכור ותפקידה של המשיבה, מרע"ן שירותי תחזוקה מצ"ב **נספח 5** שעיקרה - "האגרה הנגבית במעמד בקשת הייבוא במערכת מסלול הינה אגרה בעד ייבוא מכוח חוק הרישוי ולא בעד רישום הרכב / הנגרר. להלן נוסח האגרה - " אגרה בעד בקשה לרישיון יבוא רכב לייבוא אב טיפוס של דגם גרור או נתמך עד 3.5 טון - 776 ₪ . כלומר כל יבואן מכל סוג, כאשר הוא מייבא דגם רכב / נגרר חדש (אב טיפוס) חוייב בתשלום אגרת ייבוא "....."

דהיינו המשיבה מודה בפה מלא כי היא גובה את אגרת אב הטיפוס כאגרת יבוא כללית מכל יבואן וזאת למרות ש "אין אגרת יבוא לנגרר" ראה מענה של מנהלת תחום יבוא מצ"ב **נספח 6** ולמרות שבחוק כתוב באופן ברור כי מדובר באב טיפוס שהינו גרור פרטני אחד שהוקם באמצעות דגם בסיס פרטני אחד, ולא על כל יבואן ובוודאי שלא על כל גרור כפי שאוכפת את החוק מחלקת תקינה.

25. כיוון שתשובת אגף הרכב נתלתה בפרשנות משפטית לחוק הרישוי, פנה עותר 1 בתלונה נגד מנהלת אגף הרכב ליועמ"ש של משרד התחבורה עו"ד דוד טמיר ורק באיחור רב, וכפי שגם מסכימה עו"ד דדון ספיר, יועמ"שית המשיבה, מהלשכה המשפטית, קיבל העותר את החלטת המשיבה מצ"ב **נספח 7** (להלן "ההחלטה").

26. עתירה זו היא נגד ההחלטה ונגד הפרשנות הלא חוקית של המשיבה המטילה אגרת יבוא כללית על כל גרור במסווה של אגרת אב טיפוס, וזאת בניגוד לחוק הקובע את האגרה רק לגרור הפרטני המהווה את דגם הבסיס שעליו מבצעים את בדיקת אב טיפוס ומוציאים את הוראת הרישום.



### III עובדות נדרשות

27. "אב טיפוס" – דגם-בסיס ליצור רכב או מוצר תעבורה " סעיף 1 לחוק הרישוי. הפשט, הברור לכל, הינו כי הגרור הפרטני המהווה את דגם הבסיס לבדיקת "אב הטיפוס" הינו גרור פרטני אחד, ולא כל הגרורים הזהים לו שמייצר היצרן מאותו דגם בסיס שיכולים להגיע לאלפי יחידות ויותר .

28. תקנות רישוי שירותים ומקצועות בענף הרכב (ייבוא רכב ושיווקו, תיווך ביבוא אישי ואגרות), תשע"ז-2016 בסעיף 1 לתוספת השלישית קובעות " **אגרות בעד בקשות לרישיון ייבוא רכב, לכל אב טיפוס של דגם רכב:** " (להלן "התקנות").

29. **הפרשנות לתקנות ברורה כשמש בצהריים ! יש לשלם אגרה "...לכל אב טיפוס של דגם רכב..."**  
**דהיינו, רק לרכב אחד המהווה את אב הטיפוס- דגם הבסיס , ולא לכל רכב מדגם אב טיפוס זה !**  
ואין כל מקום לקבוע כי יש שוני באב הטיפוס אם מיובא ע"י יבואן אחר.

30. **כל בדיקת אב טיפוס שנעשית לדגם בסיס זהה, זהות! ואין זה משנה מי היבואן.**

31. **איך קובעים את דגם הבסיס לצורך בדיקת אב טיפוס ?** עניינה של עתירה זו מתייחס לגרור אירופאי, המהווה את הרוב המכריע של הגרורים המיובאים לישראל, שם דגם הבסיס נקבע ע"פ מסמך תקינה אירופי פרטני לכל גרור - "**Certificate of Conformity**" ובקיצור COC. ה-COC מופק בהסתמך על אישור כללי הניתן ליצרן הגרור מהאיחוד האירופי, במסמך מפורט בן מאות עמודים המכונה WVTa. השיוך של ה-COC ל WVTa מופיע בסעיף 0.11 ל-COC. מספר ה WVTa נדרש לרישום ע"י המשיבה בטופס בקשת רישיון היבוא.

- א. לצורך קביעת שם דגם הבסיס המשיבה מסתמכת על סעיף 0.2 של ה-COC הכולל - TYP דגם ובהתנהלותה כבית שמאי גם את תתי הדגם - VERSION + VARIANT.
- ב. בהוראת הרישום שם הדגם המקוצר ראה בסעיף א. הינו 24EG ללא תתי הדגם.
- ג. לפיכך שם הדגם ע"פ בית שמאי הכולל את תתי הדגם הינו 24EG-C-R33D16013.
- ד. בנוסף מציינת המשיבה בהוראת הרישום גם את ה"כינוי המסחרי" 545KMF .

32. תחום תקינה בעת שמקבל את תוצאות בדיקת אב טיפוס שנעשית ע"י אחת מ – 5 מעבדות הרכב המורשות, אסמכתא ניתן לראות בהערות בסעיף ו' 1 של הוראת הרישום. מעבדת הרכב שביצעה את הבדיקה הינה "מעבדת HIT מעבדה לרכב בע"מ" ותעודת בדיקת אב טיפוס מתאריך 6/4/2022 מס CN22001794\*00, שעל בסיסה מכין מהנדס עמירם אבן חיים, הממונה על התחום כיום, הוראת רישום המבוססת על בדיקת אב טיפוס, שכאמור עיקרה תרגום מסמך ה-COC כנ"ל. בהזדמנות זו **מודה עותר 1 למהנדס עמירם אבן חיים על השירות הטוב שהוא נותן בעבודתו**, ובמיוחד שבסבלנות רבה הצליח ללמד את עותר 1 איך מכינים בקשות לרישיון יבוא, איך רושמים יצרן חדש במערכת מסלול ועוד ועוד.

33. אין ספק שבהוצאת הוראת הרישום משקיעה המשיבה משאבים ולכן זה רק סביר שמי שנזקק להוראת רישום חדשה יחויב באגרת אב טיפוס. אבל במקרה שהמשיבה לא מוציאה הוראת רישום ואין צורך בבדיקת אב טיפוס, מכיוון שאין בזה כל צורך, והמשיבה כלל לא משקיעה כל מאמץ, מדוע שהמשיבה תדרוש תשלום אגרה ? ובמיוחד כאשר החוק אינו מתיר לה לעשות כן.

34. מצ"ב 2 מסמכי COC לגרורים תוצר HOBBY עם מספרי שלדה עוקבים WHB24R33D1N05809 (להלן "גרור 809") מצ"ב **נספח 8**, ו- COC WHB24R33D1FN810 (להלן "גרור 810") **נספח 9** שני הגרורים הם מדגם זהה, (להלן "הגרורים הזהים"), גרורים שיובאו ע"י עותר 2.

35. ע"פ מסמכי ה COC הדגם של שני הגרורים האלה הינו **24EG-C-R33D16013** כינוי מסחרי KMF545, הדגם זהה לדגם אב הטיפוס בהוראת הרישום ראה נספח 1 ולכן המשיבה לא נזקקת לעוד בדיקת אב טיפוס ולהתקנת הוראת רישום נוספת לאותו אב טיפוס.

36. למרות שהגרורים זהים ולמרות שנעשתה בדיקת אב טיפוס לגרור זהה מתוצר HOBBY דגם 24EG-C-R33D16013 כינוי מסחרי KMF545, ומחלקת תקינה הוציאה את הוראת הרישום בתאריך 14/4/2022, המשיבה חייבה את עותר 2 לשלם שתי אגרות אב טיפוס, מצ"ב **נספח 10** אישור תשלום 385940780 אגרה לגרור 809 ואישור תשלום 172427590 - **נספח 11** אישור תשלום אגרה לגרור 810 בתאריך 4/9/2022, וזאת בניגוד גמור לחוק ולתקנות, ובניגוד לפרשנות של המשיבה עצמה שאין מחייבים את אותו יבואן יותר מאגרת אב טיפוס אחת לגבי גרורים זהים.

37. דוגמה שנייה לחיוב הלא חוקי של האגרה היא לגבי עותר 3 שהגיש 4 בקשות לרישיון יבוא באמצעות עותר 1 לייבא 4 גרורים זהים כמפורט.

- א. מסי שלדה WHB27U75F1FN34080 (להלן "גרור 34080") בקשת רישיון יבוא 212208.
- ב. מסי שלדה WHB27U75F1FN35500 (להלן "גרור 35500") בקשת רישיון יבוא 212221.
- ג. מסי שלדה WHB27U75F1FN35501 (להלן "גרור 35501") בקשת רישיון יבוא 212223.
- ד. מסי שלדה WHB27U75F1FN35502 (להלן "גרור 35502") בקשת רישיון יבוא 212228.

ארבעת הגרורים הנ"ל הינם מדגם זהה גם ע"פ בית שמאי, דהיינו זהים ב TYPE ב VARIANT וב VERSION. מצ"ב 4 הדפים הראשונים שבהם מפורט הדגם סעיף 0.2 במסמכי ה COC של הגרורים הנ"ל **מצ"ב נספח 12**. דגם הבסיס הזהה הינו U75F20013 והכינוי המסחרי 660WQM. אך מחלקת תקינה פסלה את הבקשות לרישיונות היבוא, בגין שלא שולמה אגרת אב טיפוס לכל אחד מהגרורים הזהים. עותר 3 שילם בתחילה רק אגרת אב טיפוס אחת מצ"ב **נספח 13** וזאת כדי לספק את דרישת המשיבה לתשלום אגרה למרות שלא נדרש ביצוע בדיקת אב טיפוס, ולא נדרש להקים הוראת רישום, אבל אח"כ נאלץ לשלם עוד 3 אגרות למרות שמדובר על דגם בסיס זהה מצ"ב **נספח 14**. ועותר 1 נאלץ לשדר את הבקשות לרישיון יבוא בשנית

- א. בקשה 212840 לגרור 34080
- ב. בקשה 212845 לגרור 35500
- ג. בקשה 212853 לגרור 35501
- ד. בקשה 212855 לגרור 35502

38. עותר 1 ציין בבקשות רישיון היבוא "שולם במחאה" מצ"ב **נספח 15** דוגמת בקשה לרישיון יבוא מס 212855 לגרור 35502, ראה שורה אחרונה. ומצ"ב רישיון היבוא 3110220350 שניתן לבקשה זו **נספח 16**, לציין כי למרות שיש התניה להנפקת הוראת רישום – ראה פרטי האישור, הרי הפטור ע"פ הנוהל פוטר מכך. בתגובה קיבל שיחת טלפון ממחלקת תקינה שבה נאמר לו ברחל ביתך הקטנה שאם הוא ימשיך לרשום את המילים **שולם במחאה** הרי הבקשות שלו לרישיונות יבוא ייפסלו רק בגין שרשם "**שולם במחאה**". מה שמעיד על השימוש השרירותי שעושה המשיבה בסמכותה.

39. למרות שדגם הבסיס של כל 4 הגרורים שייבא עותר 3 זהים, ולמרות הפטור, הרי ברישיונות היבוא נדרשה הוראת רישום מצ"ב 3 רישיונות היבוא הנוספים לגרורים הנ"ל מצ"ב **נספח 17**.

40. **ע"פ חוק הרישוי אין כל חובת תשלום של אגרת יבוא לגרור**, "**אין אגרת יבוא לגרור**" ראה נספח 5 תשובת מנהלת תחום יבוא. ולכן הטלת אגרת יבוא במסווה של אגרת אב טיפוס נעשית בחוסר סמכות ואינה חוקית. **אגרת אב טיפוס אינה אגרת יבוא !**

41. המשיבה גם פועלת בחוסר הגינות שכן מנהלת אגף הרכב ע"פ סמכותה, ותודות למאמצי העותר נתנה את הפטור, מכיוון שבדיקת אב טיפוס לגרור אין בה כל תוחלת, מיותר ושלא לצורך, בפועל וכאמור מדובר על תרגום של ה COC ע"י מעבדת רכב ואח"כ רישום הנתונים המתורגמים בהוראת רישום ע"י מחלקת תקינה. ולכן בעת שיש פטור מאב טיפוס הדרישה של מנהל מחלקת תקינה לתשלום אגרת אב טיפוס אפילו רק לגרור אחד המהווה את דגם הבסיס, אינה הוגנת.

42. בנוסף המשיבה "**מסתירה**" את הוראות הרישום, אשר משמשות אסמכתא כי נעשתה בדיקת אב טיפוס לדגם הבסיס, וזאת באמצעות "תחבולה" פשוטה מאוד. במקום לשמור את כל הוראות הרישום כנדרש ע"פ הכללים המקצועיים וע"פ הנהלים של המשיבה עצמה, באתר האינטרנט של המשיבה, באמצעות שם היצרן ודגם הבסיס, הרי בחלק ניכר של הגרורים היא שומרת את הוראת הרישום ע"פ מדינת הייצור ומספר הוראת הרישום בלבד, ושם היצרן ושם דגם הבסיס כלל לא מפורסם. מצ"ב רשימה אקראית של הוראות רישום כפי שמופיעות באתר משרד התחבורה

א. הוראה מספר 22-7219 יצרן: ישראל, במקום "א.מ למשאיות (ישראל).

ב. הוראה 22-718 יצרן: ישראל, במקום – תוצר חורה בע"מ (ישראל).

ג. הוראת 22-717 יצרן: פולין, במקום CHEVAL LIBERTE .

ד. הוראה 22-714 יצרן גרמניה, במקום HUMBER .

ה. הוראה 22-713 יצרן: גרמניה, במקום HUMBER

ו. הוראה 22-7211 יצרן גרמניה, במקום STEMA .

43. עותר 1 עושה ככל יכולתו לעזור לאזרח הקטן ומפרסם הוראות רישום באתר שלו באופן נגיש לציבור חנם. אבל למרות בקשותיו, המשיבה מסרבת לעדכן את עותר 1 בכל פעם שהיא מוציאה הוראת רישום, כך שיוכל לפרסמן בזמן באתר שלו באופן נגיש חנם למען כלל הציבור. כל ההשקעה שנדרשת המשיבה לעשות הוא משלוח מייל אחד לעותר 1. עוד עניין המעיד על אטימות ליבה וחוסר הבנתה של המשיבה לחובתה לאינטרס הציבורי שזה כל ייעודה.

## V הטיעונים לעתירה

44. סעיף 1 לתוספת השלישית לתקנות קובע כי יש לשלם " אגרות בעד בקשות לרישיון ייבוא רכב, לכל אב טיפוס של דגם רכב : " (להלן "התקנות"). לכל אב טיפוס ולא לכל רכב מאותו דגם ! לכל אב טיפוס, ללא כל קשר מי היבואן שייבא אותו ! לכן כאשר המשיבה גובה את האגרה בעת יבוא כל גרור ולא רק הגרור המשמש כאב טיפוס, ובמיוחד לגבי יבואן שמייבא כמה גרורים זהים, היא פועלת בחוסר סמכות ובניגוד לחוק. ומבלי שנדרש, הסיבה לכך היא העובדה כי בעת שעושים פעם אחת בדיקת אב טיפוס לדגם הבסיס ומקימים הוראת רישום, לא נדרשת כל השקעה נוספת. וקל וחומר במקרה שניתן פטור מבדיקת אב טיפוס.

45. פרשנות המשיבה מנוגדת לתקנות ומוטעית מהיסוד (להלן "הפרשנות") וכמפורט :

א. בתשובתה של רע"ן שירותי תחזוקה ראה נספח 5 " כלומר, כל יבואן מכל סוג, כאשר הוא מייבא דגם רכב חדש (אב טיפוס) מחוייב בתשלום אגרת יבוא. " דהיינו, כל יבואן המייבא בפעם הראשונה דגם מסוים הוא נדרש לשלם אגרה, וגם אם כבר נערכה בדיקת אב טיפוס לדגם הבסיס וגם אם קיימת הוראת רישום, וגם אם יבואן אחר מייבא את אותו דגם בסיס. זו פרשנות המנוגדת לתקנות שקובעות באופן שלא משתמע לשני פנים תשלום האגרה לכל אב טיפוס ולא לכל רכב מאותו דגם ולא לכל יבואן המייבא אב טיפוס !

ב. בסעיף 6 להחלטה, טוענת היועמ"שית באופן דומה לתשובתה של רע"ן שירותי תחזוקה " יובהר ויודגש כי האגרות שנקבעו בתוספת השלישית לתקנות, הן בעד בקשת יבוא לדגם הרכב, בפעם הראשונה שיבואן ספציפי מבקש לייבא את אותו דגם רכב. כך למשל, במקרה שבו שלושה יבואנים שונים, מבקשים לייבא את אותו דגם רכב, על כל אחד מהם להגיש בקשה לרישיון יבוא הרכב, וכל אחד מהם יידרש לשלם האגרה פעם אחת. " דהיינו, הקריטריונים לקביעת אב טיפוס, ע"פ הפרשנות, כוללים גם את זהות היבואן שמייבא אותו, ולא רק ע"פ דגם הבסיס. הקריטריון הנוסף של זהות היבואן הינו קריטריון לא סביר וכלל לא מופיע בלשון החוק ולכן לא חוקי! ולכן מתבקש בית המשפט לפסול את הפרשנות המנוגדת לחוק שקובע באופן שלא משתמע לשני פנים תשלום אגרה לכל אב טיפוס בלבד ! ולא לכל רכב מאותו דגם המייבא ע"י יבואן ע"פ הפרשנות.

ג. מחלקת תקינה מחמירה אף מבית שמאי ומהפרשנות ודורשת אגרה על כל גרור כמו אגרת יבוא כללית, וגם אם יובאו כמה גרורים זהים מאותו דגם בסיס ע"י אותו יבואן, שע"פ הפרשנות על היבואן לשלם רק אגרת אב טיפוס לגרור אחד בלבד, וכפי שקרה עם עותרים 2 ו- 3, וגם אם כבר הוציאה מיידה הוראת רישום המוכיחה כי נעשתה בדיקת אב טיפוס לדגם הבסיס. את מחלקת תקינה החוק והפרשנות לא מעניינים, הם דורשים תשלום אגרת אב טיפוס לכל גרור כמו אגרת יבוא כללית, ואם לא מצרפים אישור על תשלום אגרה הם מבטלים את בקשת רישיון היבוא בניגוד לדין.

46. מ 15/6/2022 המשיבה הפסיקה לכבד התאמה להוראות רישום וכפי שהיה בעבר במשך שנים.
47. הפרשנות כי דגם הבסיס אינו נקבע ע"פ אמות מידה טכניים ע"פ הפשט של הוראת החוק בתקנות מהו "אב טיפוס" – דגם-בסיס ליצור רכב או מוצר תעבורה " סעיף 1 לחוק הרישוי. אלא גם זהותו של היבואן מהווה שיקול לקביעת דגם הבסיס, ולפי הדוגמה לעיל שנתנה היועמ"שית בסעיף 6 להחלטה כי אם 3 יבואנים שונים ייבאו את אותו דגם הבסיס זהה, הרי זהותם של 3 יבואנים שונים הופכת את דגם הבסיס ל – 3 דגמים שונים! הפרשנות כי זהות היבואן משפיעה על דגם הבסיס באופן כלשהו, מביאה אותנו לידי תוצאה בלתי מתקבלת על הדעת, שזהות היבואן הינה מרכיב בדגם הבסיס, זו פרשנות שאין לה כל קשר לאמור בתקנות ובמציאות ואינה סבירה בעליל.
48. הפרשנות אינה נכונה מכיוון שכללי הלשון וההיגיון אינם יכולים לסבול אותה! "... אין הפרשן, בתור שכזה, רשאי ליצור טקסט חדש ... " ראה פרק ראשון עמ' 97 אהרון ברק פרשנות במשפט - פרשנות החקיקה (תשנ"ג) .
49. לזהות מייבא הדגם אין כל רלוונטיות לקביעת דגם או אב טיפוס, וגם אם אלף מייבאים שונים, מייבאים אב טיפוס זהה הרי דגם הבסיס לא משתנה אפילו בפסיק! והמשיבה יכולה לבדוק את הוראות הרישום שמוציא תחום תקינה שבהן מוגדר מהו דגם! שם הדגם כפי שנרשם בסעיף א להוראות הרישום, לא כולל את שם היבואן שייבא את הדגם, שכן לזהות המייבא אין לו כל קשר או השפעה על אב הטיפוס.
50. העותרים מתנגדים התנגדות מוחלטת לפרשנות. אך גם אם לרגע נבחן מה עושה מחלקת תקינה, הרי היא אף מחמירה מהפרשנות באופן שרירותי אף יותר וכופה תשלום של האגרה לכל גרור וגם אם מדובר באותו יבואן שייבא שניים או יותר גרורים מאותו דגם בסיס וכפי שקרה כמפורט :
- א. עותר 2 שייבא 2 גרורים זהים נאלץ לשלם 2 אגרות אב טיפוס.  
ב. עותר 3 נאלץ לשלם עבור 4 גרורים זהים 4 אגרות אב טיפוס.
- דהיינו, מחלקת תקינה פועלת באופן מחמיר יותר מהפרשנות של המשיבה, והיא מחייבת תשלום אגרה על כל גרור וגם אם מדובר בכמה גרורים שייבא אותו יבואן עצמו. מה שמדגיש את השימוש השרירותי שעושה מנהל תחום תקינה בסמכותו בניגוד לכל דין ובניגוד לפרשנות.
51. " אין אגרת יבוא לנגרר " ראה נספח 5 מענה מנהלת תחום יבוא. אין בחוק הרישוי או בתקנות כל הוראה המחייבת יבואן לשלם אגרת יבוא כללית עבור יבוא גרור. ולמשיבה אין כל סמכות להמיר את אגרת אב הטיפוס באגרת יבוא כללית! אלה שני עניינים שונים לגמרי!
52. למשיבה אין כל סמכות לגבות אגרה שאין לה ביסוס בחוק. וגם אם פעלה כנדרש ע"פ תפקידה, ורק בלחצו של עותר 1, ונתנה פטור מבדיקת אב טיפוס מסיבות אובייקטיביות, הרי הפטור אינו מקנה לה סמכות לגבות אגרת אב טיפוס באופן לא חוקי כאגרת יבוא כללית.

53. ראה פסק דין ע"א 546/04 עיריית ירושלים המערערת והמשיבה שכנגד נגד שירותי בריאות כללית המשיבה והמערערת שכנגד, פרסם בנבו, – בימ"ש הכיר בעילת השבה מחוסר סמכות, הורדת לשורש הסמכות, ובגינה פסק כי המערערת תשיב למשיבה השבה מלאה של הכספים ששילמה המשיבה בגין אגרת פינוי אשפה. עילת התובענה נולדה במועד תשלום כספי האגרה, שכן אלו היו בטלים מחוסר סמכות. עשיית עושר ולא במשפט .... פעולת הגבייה של אגרת פינוי האשפה הייתה בחוסר סמכות ומהווה "התעשרות שלא על-פי זכות שבדין" ... גבייה בחוסר סמכות פוגעת בשלטון החוק ... " עמוד 3 . לציין שבעניין זה נערך דיון נוסף דנ"א 7398/09 אשר גם בו נדחו הטענות של עיריית ירושלים והיא נדרשה להשיב את כל האגרות ששולמו בחוסר סמכות. **עניינה של עתירה זו זהה לעניין הנ"ל זה של גביית אגרה בחוסר סמכות.**

54. המשיבה גם עושה אפליה אסורה כאשר ליבואנים ישירים שמייבאים מאות ואלפי גרורים וכלי רכב היא לא מחייבת על כל גרור אלא רק על אב טיפוס, ויבואן מזדמן היא מחייבת אגרה על כל גרור.

55. המשיבה עושה אפליה אסורה כאשר ליבואנים זעירים היא כן מאפשרת התבססות על הוראת רישום קיימת בעת שהם מגישים בקשת רישיון יבוא לכלי רכב שאינם גרורים. דהיינו, אם קיימת הוראת רישום היבואן הזעיר לא צריך לשלם אגרת אב טיפוס אבל יבואן מזדמן מחויב באגרה לכל גרור.

56. מעבר ללשון החוק הרי המשיבה חייבת לפעול ע"פ חובת ההגינות! חוסר ההגינות של המשיבה זועק לשמיים כאשר היא דורשת אגרה על שירות שהיא כלל לא נותנת. איך המשיבה יכולה להסביר שמנהל תחום תקינה אונס את המייבאים לשלם אגרת אב טיפוס בעוד הוא לא משקיע כל משאב על בדיקת האב הטיפוס, והוא לא מוציא הוראת רישום, הרי זה ממש עשיית עושר ולא במשפט.

57. וגם אם המשיבה חושבת כי היא זכאית לגבות אגרת "יבוא אישי", ולמרות שיבוא גרורים נעשה למטרות יבוא אישי פרטי או עסקי עצמי אך לא נכנס לגדרותיו של סעיף 33 לחוק הרישוי לעניין יבוא אישי, אלא כיבוא מסחרי מזדמן ע"פ סעיף 31 (א)(7) לחוק הרישוי, והיבוא בצינור זה אינו כרוך בתשלום באגרת יבוא כללית כמו יבוא אישי רכב, ראה נספח 6 תשובת מנהלת תחום יבוא " **אין אגרת יבוא לנגרר** ". הרי **סכום האגרה יקר ואינו סביר**! האגרה על מייבא גרור גבוהה פי 3 מאגרת יבוא אישי לרכב העומדת כיום על 253 ₪ בלבד. ויש לזכור כי התהליך של יבוא כלי רכב ביבוא אישי יקר "ומסובך" פי כמה מגרור. וגם יקר פי 12 מבדיקת תקינות במכון רישוי שעלותה רק 68 ₪, למרות שזו הבדיקה היחידה לבטיחות ותקינות לגרור. ולכן סכום אגרת יבוא כללית לגרור כאשר תצא חייבת להיות קטנה בהרבה מ 253 ₪ פחות ממחצית.

58. המשיבה מוסיפה חטא על פשע כשהיא מסתירה את הוראות הרישום שתחום תקינה הקים הן עבור יבואנים מסחריים שאינם היבואנים הישירים, והן עבור יבואנים מזדמנים.

59. המשיבה דורשת באופן לא חוקי את האגרה ביבוא כל גרור כאילו מדובר באגרת יבוא כללית או בשימוש בפטנט / זכות יוצרים, ולמשיבה אין כל זכות יוצרים על הוראות הרישום שכן זו נעשתה באופן מוחלט על בסיס תרגום בלבד של תעודת התקינה COC האירופית ותו לא!

60. בסעיף 11 למכתב טועה היועמ"שית כי "האגרה שיובאה בעבר ונגבית גם כיום היא בקשה לרישיון יבוא לדגם הרכב. והיא נגבית מכל יבואן בנפרד, בין שיובא אב טיפוס לדגם המבוקש על ידי יבואן אחר ובין שלא...". כדי להוכיח את טענתה צריך לתת דוגמה פרטנית של יבואן ששילם אגרת אב טיפוס למרות שהייתה ברשותו הוראת רישום כללית. טועה היועמ"שית כמפורט:

- א. בעבר, מייבאים שהציגו הוראת רישום קיימת לא נדרשו לשלם אגרת אב טיפוס. הוראת הרישום מהווה הוכחה כי בוצעה בדיקת אב טיפוס.
- ב. בעבר מייבאים שייבאו יותר מגרור אחד מדגם בסיס זהה לא נאלצו לשלם אגרת אב טיפוס לכל גרור פרטני אלא רק לגרור אחד ששימש כדגם הבסיס.
- ג. **רק לגבי גורמים שלא נעשתה הוראת רישום, נדרש תשלום האגרה.** וגם במקרים שהמשיבה הצליחה "בתחבולה" להסתיר את הוראות הרישום.
- ד. בנוסף המשיבה גבתה אגרת אב טיפוס לגרורים שכבר הוצאה עבורם דגם הבסיס שלהם הוראת רישום, אבל הייתה זו הוראת רישום פרטנית ולא כללית שהוסתרה מעיני הציבור באופן מוחלט. ולכן עותר 1 נכנס לעובי הקורה ודרש ממנהלת אגף הרכב לפרסם את הוראות הרישום הפרטניות ככלליות, ומנהלת אגף הרכב נאלצה להסכים לבקשה זו ראה נספח 4. ולאחר פרסום הוראות הרישום הפרטניות ככלליות מי שייבא מאותו דגם בסיס שכבר הייתה הוראת רישום לא נדרש לשלם אגרת אב טיפוס. **אם טענה זו של היועמ"שית נכונה, בשביל מה טרח עותר 1 לפרסם את הוראות הרישום הפרטניות ככלליות?!** הרי עותר 1 עשה זאת כדי למנוע את בדיקה נוספת וגם תשלום אגרה נוספת לגבי גרורים שכבר נעשתה בדיקת אב טיפוס. **לציין שגם מעבדות הרכב היו שותפים לדבר עבירה,** והן מעולם לא טרחו להודיע למייבאים כי קיימת הוראת רישום לדגם שהם מייבאים, ושמחו לגבות מחיר מלא עבור בדיקת אב טיפוס נוספת למרות שכבר ביצעו בדיקה שכזו בעבר. ובל נשכח כי ההבדל בין הוראת רישום פרטנית לכללית היא מחיקת 5 ספרות אחרונות ממספר השלדה, ואז באופן פלאי הוראת הרישום הופכת להוראת רישום כללית המותרת בפרסום. ורק תודות למאמצי עותר 1 גם הוראות הרישום הפרטניות פורסמו ככלליות לידיעת ושימוש כלל הציבור. וכך יכולים היו המייבאים להציג הוראות רישום אלה בפני מעבדת הרכב כדי לעשות בדיקת תקינות ואח"כ מבחן רישוי ולבסוף הוצגו בפני משרד הרישוי לרישום **ללא כל מעורבות של מחלקת התקינה.** **לכן האמור בסעיף 11 להחלטה חוטא לאמת ואינו נכון.**

61. לציין כי בעניין זה ואחרים עותר 1 זכה לקיתונות של רותחין מצד המשיבה - המנהל מר אבנר פלור שטוען כי העותר הוא גורם שלילי, והטיל עליו עיצום לא חוקי בסך 50,000 למרות שהעותר שינה את הנוהל שבגיניו הוטל העיצום "נוהל תיקון ריקול לרכב ביבוא אישי" שיבואנים ישירים יכלו לתקן בארץ ומייבאי רכב ביבוא אישי היו צריכים להשיט את הרכב לחו"ל כדי לתקן בעלויות ניכרות, והעיצום עצמו בוטל בבית המשפט. ומנהל מחלקת תקינה מהנדס ג'מיל אבו חלא מסרב לענות לפנייתו של עותר 1 באופן האסור על משרת ציבור וזאת בגלל שעותר 1 מעז לפעול לטובת הציבור ומבקר אותו על הבירוקרטיה המיותרת ואת בזבוז המשאבים זמן וכסף שהוא גורם לכל עם ישראל. ומהנדס ליאור סוויד מתחום תקינה שצחק על עותר 1 בטלפון וטען שהוא רק גורם לנזקים ובזבוז זמן למשיבה ולא תורם דבר! ושבת המשפט לא יעזור לו.

## VIII סיכום

62. המשיבה פועלת בניגוד לתפקידה והאינטרס הציבורי ביבוא אישי ויבוא מזדמן ! בפועל המשיבה מעדיפה את האינטרסים של היבואנים הישירים ופוגעת בתחרות בענף הרכב, ראה דוח מבקר המדינה ממרץ השנה.

63. התקינה הישראלית שלא מכבדת את התקינה האירופאית והאמריקאית, "וממציאה לנו פטנטים ייחודיים לישראל" היא אם כל חטאת ליוקר המחייה בישראל !!! בכל יום שעותר 1 נתקל בבירוקרטיה הישראלית שמתיימרת להגן על הצרכן ולהוריד מחירים ועושה בדיוק את ההיפך הוא אינו יכול להפסיק לחשוב על שיר הפטנטים של חיים חפר שכמו תפור למחלקת תקינה במשרד התחבורה, והביצוע הנהדר בזמנו של בומבה צור ואח"כ של אורי זוהר

לא מדינה נידחת, לא משק מפוקפק, הארץ מתפתחת, בצעדי ענק.  
זה עסק יסודי! מספיק עם סנטימנטים! הראש היהודי ממציא לנו פטנטים!  
למן התנאים ועד הדווקאים, עוד לא היה מן דור כזה של ממציאים!

קחו למשל - המצאה יוצאת מן הכלל, כמו: השמן, השמן, השמן המזוקק,  
הוא על ידי מעבדה נבדק, ויש בו אי בי סי ודי, השמן שמן זית יהודי.

כן הפרוצס הוא מדויק, השמן המזוקק, אל קיבתך יורד חלק, השמן המזוקק  
באופן כימי הוא מופק, השמן המזוקק, אמא אמא תני לי רק, שמן שמן שמן מזוקק!  
אכן זה פטנט חכם, פטנט הפוקח עיניים, כי אפשר לרמות רק בני אדם, אך לא את בני המעיים!

לא מדינה נידחת...

קחו למשל - המצאה יוצאת מן הכלל, כמו: זלמן תנור לבית, לחורף וגם לקיץ  
מיכל כפול ופלסטי, שומר על צבע הנפט, הפתיל שהוא אלסטי, אחורה מתכופף  
לכל עקרת בית קל לה, לא תאמין, לא תאמין. כי השסתום שלו למעלה, לא תאמין, לא תאמין.  
סובב את הכפתור תחילה, הנפט מרטיב את הפתילה, תדליק עם גפרור, תס... תס... תס...  
זה בוער זה בוער זה בוער, כי זלמן זה זלמן מה יש לדבר, כי זלמן תמיד הוא הטוב ביותר.

לא מדינה נידחת...

קחו למשל, המצאה יוצאת מן הכלל, כמו: תריס זז, תריס רץ, תריס עף, תריס בום, זה גדול זה עצום  
זה נפתח עם סיבוב הידית ימינה, זה נוסע על גלגל ונוסע על שינה  
התריס הזה נותן שלושה מינים של צלליות, התריס הזה שובר קרניים אולטרה סגוליות  
תפסיק לשבור את הקרניים, תריס כזה קנית באושר זכות, תריס זז, תריס רץ, תריס עף, תריס בום  
זה גדול זה עצום



64. זה לא סביר באופן קיצוני שהמשיבה לא מאמצת את התקינה האירופית כמות שהיא, ובמקום "להמציא פטנטים" לא נדרשים ולעשות בדיקות אב טיפוס לא נדרשות כדי להקים הוראות רישום, פשוט לתרגם את מסמכי התקינה האירופאים כמות שהם. מי שבפועל מטמיע את מסמכי התקינה האירופאיים במערכת הרישוי של המשיבה הם מעבדות הרכב ובמחיר יקר מאוד של אלפי שקלים, למרות שמדובר רק בתרגום בלבד! ומי שעושה בפועל באופן בלעדי את בדיקת התקינות והבטיחות באמצעות מכשור מתקדם ומדויק הם מכוני הרישוי המסתפקים במחיר של 68 ₪ בלבד.

65. **בענייננו המשיבה פועלת ללא סמכות ובניגוד לסעיף 1 לתוספת השלישית לתקנות - "אגרות בעד בקשות לרישיון ייבוא רכב, לכל אב טיפוס של דגם רכב": לשון החוק ברורה יש לשלם אגרה לכל אב טיפוס של דגם ורכב, ולא לפי הפרשנות לכל רכב.**

66. גרורים המיובאים ביבוא מזדמן ע"פ סעיף 31 (א) (7) **פטורים מאגרת יבוא**, עניין שנאמר בפה מלא ע"י מנהלת תחום יבוא גב' כרמית אפלמן האמונה היטב על חוק הרישוי **"אין אגרת יבוא לנגרר"** ראה נספח 5 מנה מנהלת תחום יבוא.

67. **המשיבה עושה אפליה לא חוקית** כאשר היא מאפשרת ליבואנים ישירים לשלם אגרת אב טיפוס רק לגרור הפרטני המהווה את דגם הבסיס, בעוד היא דורשת מיבואנים מזדמנים לשלם עבור כל גרור.

68. **המשיבה פועלת בחוסר הגינות משווע כשהיא מחייבת אגרת אב טיפוס גם במקרה שיש פטור מבדיקת אב טיפוס.** פטור שניתן ע"י מנהלת אגף הרכב וע"פ סמכותה בסעיף 269 לת"ת. פטור שניתן בהתבסס על העובדה כי בדיקת אב טיפוס לגרור והוראות הרישום הם בפועל תרגום של תעודת התקינה האירופית COC ותו לא. ועם כל הכבוד למחלקת תקינה לא מדובר כאן בהמצאת הגלגל אלא תרגום בלבד, והוכחה מרכזית לטענה זו היא העובדה שמי שמבצע את בדיקת התקינות לגרור הן לא מעבדות הרכב או מחלקת תקינה אלא מכוני הרישוי! וכל האחריות של בדיקת הגרור מבחינה בטיחותית שנופלת על מכוני הרישוי מתבצעת באמצעות בדיקה שעלותה 68 ₪ בלבד בעוד שהוצאת הוראת רישום מתוך מסמך בדיקת אב טיפוס, שאין לזה כל קשר ולא בודקת את הבטיחות, והינן רק תרגום מסמך ה-COC, מבקשת המשיבה 766 ש"י יותר מפי עשר!

69. **המשיבה מסתירה מהציבור הוראות רישום שהיא מפרסמת באתר האינטרנט שלה באמצעות תחבולה המנוגדת לחוק חופש המידע וגם לנהלים שלה עצמה.** בכך שהיא שומרת ומפרסמת את הוראות הרישום באופן לא נגיש ע"י מספר סתמי, שלציבור אין כל יכולת לאתר, שכן אין למספר הזה כל קשר לדגם שייבא, וע"פ ארץ הייצור הכוללת מספר רב מאוד של הוראות רישום שכדי למצוא את הוראת הרישום הפרטנית זה כמו לחפש מחט בערמת שחת. במקום לפרט את שם יצרן הגרור ושם הדגם כנדרש. או לפחות להעביר עותק של הוראות הרישום לעותר 1 שהוא יפרסם אותם חנם לציבור. בכך המשיבה מוכיחה את השימוש השרירותי והלא חוקי שהיא עושה בסמכותה.

## VIII הסעד המבוקש

70. להוציא צו על תנאי נגד המשיבה המורה לה לבוא וליתן טעם מדוע לא

א. תבטל את החלטתה לגבות אגרת אב טיפוס מכל גרור, כמו אגרת יבוא כללית, ולא רק מדגם הבסיס המשמש כאב טיפוס.

ב. תשיב לכל המייבאים את האגרה הלא חוקית שגבתה .

ג. תפטור מייבא גרור ביבוא מזדמן מאגרת אב טיפוס במקביל לפטור שהיא נתנה לביצוע בדיקת אב טיפוס, וזאת ע"פ סמכותה ולאור העבודה כי בדיקת אב טיפוס נעשית ללא תכלית ראויה.

ד. תפרסם הוראות רישום ע"פ שם היצרן ושם הדגם ע"פ הקריטריונים שהיא קבעה לגבי מהו דגם דהיינו, שם הדגם יכלול את כל הפרמטרים המפורטים במסמך התקינה COC

TYPE (1)

VARIANTE (2)

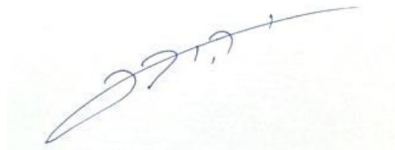
VERSION (3)

וכך כל מייבא יוכל לאתר בחיפוש פשוט בגוגל את הוראות הרישום המתאימה וכי נערכה בדיקת אב טיפוס, ואין צורך להשקיע משאבים בבדיקה נוספת. לחילופין, ולפחות עד שתתארגן לשלוח לעותר 1 עותק מכל הוראת רישום שהוציאה מידה בשנים 2021 ו- 2022 כדי שעותר 1 יוכל לפרסמן באתר שלו לשימוש הציבור.

ולראיה באנו על החתום, היום 11/12/2022 י"ז כסלו תשפ"ג



רן אוזן עותר - 3



יהודה עטר – עותר 2



מרדכי ברנס – עותר 1

## תוכן עניינים - עמוד 19

מס' עמוד	פירוט העניין	
1	דף פתיחה	.1
2-3	I עניינה של העתירה	.2
3	II סמכותו של בית המשפט וזכות העמידה של העותר	.3
3-5	III הצדדים לעתירה	.4
6-8	IV רקע	.5
9-11	V עובדות נדרשות	.6
12-15	VI הטיעונים לעתירה	.7
16-17	VII סיכום	.8
18	VII הסעד המבוקש	.9
19	תוכן עניינים ורשימת נספחים	.10

## רשימת נספחים עמוד 19

20-21	24EG-C-R33D16013 הוראת רישום 22-7121 לדגם בסיס	1 נספח
22	צו על תנאי נגד משרד התחבורה בג"ץ 7006/07	2 נספח
23-28	רשימת נושאים שטיפול ומטפל עותר 1	3 נספח
29-30	אישור מנהלת אגף הרכב לפרסם הוראות רישום פרטניות ככלליות	4 נספח
31	מענה רע"ן שירותי תחזוקה מתאריך 8/8/2022	5 נספח
32	<b><u>אין אגרת יבוא לגרור</u></b> (גרור) מענה של מנהלת תחום יבוא	6 נספח
33-34	מענה עוד ספיר דדון לשכה משפטית – <b><u>ההחלטה</u></b> .	7 נספח
35-37	COC מדגם זהה להוראת הרישום לגרור 809 שייבא עותר 2	8 נספח
38-40	COC מדגם זהה להוראת הרישום לגרור 810 שייבא עותר 2	9 נספח
41	אישור תשלום אגרה לגרור 809	10 נספח
42	אישור תשלום אגרה לגרור 810	11 נספח
43-46	דף ראשון COC 4 ל-4 גרורים מדגם בסיס זהה 24EG-C-U75F20013 שייבא עותר 3	12 נספח
47	אישור תשלום אגרה גרור ראשון שייבא עותר 3	13 נספח
48	אישור תשלום אגרה של 3 גרורים זהים שייבא עותר 3.	14 נספח
49-53	בקשת רישיון יבוא לגרור 502	15 נספח
54	רישיון יבוא לגרור 502	16 נספח
55-57	רישיונות יבוא של 3 גרורים נוספים הכוללים דרישה להוראות רישום למרות שפטורים	17 נספח