

מרדכי ברנס ת.ז. 053334132
 בית - רח' לשם 16 מבשרת ציון טל' 02-5332718
 דואר - ת.ד 171 בית זית 90815 נייד 050-9009700
 דואיל פקס 03-5423554 k9@013.net

העותר, בעצמו

ג א ד

משרד התחבורה
 מר אבנר פלור – סמנכ"ל תנועה (להלן "המנהל")
באמצעות פרקליטות המדינה מחויז ירושלים

המשיב

עתירה מנהלית בנושא הסדרת עסקוק.

בגין המחדל בסעיף ג. 2 לעדכון מס' 1 מתאריך 16/12/2019 לנהל 12/01/00 "נהל למתן רישיון יבוא איש/מסחרי של רכב סיור למורה דרך ולמשרד הסעאות סיור (להלן "הנהלה"), נוהל שהוקם **רק תודות למאמרי העותר, ובהתייחס למושג "...שימוש העסק- עצמי..." על פי סעיף 33(ב)(1) לחוק רישוי שירותים ומקצועות בענף הרכב, תשע"ו-2016 (להלן "חוק הרישוי").**

ובגין החלטה מתאריך 28/1/2020, **האוסרים על מורה הדרך שייבא רכב אשכול ביבוא אישי להפעלו באמצעות נהג אחר, ומגבילים אותו לנוהג באופן אישי בלבד** (להלן "הגבלת נהג").

דיהינו, **רק מורה הדרך שייבא את הרכב רק הוא יכול לנוהג ברכב באופן אישי בלבד ולא כל נהג מורשה אחר.** וזאת למרות שהפעלתו של הרכב ע"י אחר מיוועדת לשימושי העסקי העצמי של המייבא, וכנהוג בענף ההסעות מימים ימים וע"פ החוק גם באמצעות נהג אחר.

בפועל, הגבלת חלה על כל רכב שיובא ביבוא אישי ע"י עסק, ולא רק על רכב אשכול שיובא ע"י מורה דרך, והיא פוגעת באופן לא חוקי בזכויות יסוד מוגנות, ומונגדת לחוקי מדינת ישראל וערכיה.

הגבלת לא חלה על רכב שנרכש מיבואן מסחרי, ומהויה אפליה אסורה. הגבלת נעשתה שלא לצורך ולתכלית לא רואיה, ופוגעת באינטרס הציבורי. **הגבלת הוקמה ע"י המנהל למטרת אחת בלבד כדי לשורת את האינטרסים של יבואני הרכב המסחריים ולפגוע ביבוא אישי ע"י עסק זו זאת ע"פ מדיניות פרטית אסורה של המנהל וכפי שהוא עווה מזה שנים רבות !**

1. מוגשת בזאת לבית המשפט הנכבד עתירה מנהלית נגד המשיב בגין המחדל וההחלטה (להלן "הមחדל") מהתובות הבאות:

א. המחדל מנוגד לאופי הפעולות של ענף ההסעות מיימים ימיימה.

- (1) בענף המוניות הדומה מאוד לענף רכבי אשכול, ואשר גם הוא נפגע במידה שווה מה%;">השכרת רישיונות למוניות לאחר מהוות כמעט 50% מהענף.

- 2) בענף הסעיפים נושאים העסקת קבלני משנה ונוהגים שכיריהם מהווים את מרבית הענף.

- (3) רצוף החלוקה הקמחווואי העררת זרויות חלוקה להיעלה ע"י אחר ח' ושורה

המחלד מנוגד לחוק הרישוי סעיף 3(ב)(1) שאין בו כל הגבלה. אם המוחוק היה רוצה להטיל הגבלה כלשהי היה חייב לציין זאת בברורו, שכן מדובר על פגיעה בזכויות יסוד מוגנות.

המחלל מנוגד לחוק מס ערך מוסף, תשל"ו-1975 (להלן "חוק המע"מ"). סעיף 2 לחוק הרישוי מגדר עוסק" ו"עוסק מורשה" **על פי חוק המע"מ** – "עוסק" – מי שמוכר נכס או נוטן שירותים במהלך עסקיו...", וכן כל הקשור להפעלת רכב ע"י עוסק במהלך עיסוקו נמצאת בגדותו של חוק המע"מ. הפעלת רכב באמצעות נהיגה של אחר הינו שירות לכל דבר שבגינו המייבא מוציא חשבונית מס בעסק, ועשה עסקה ע"פ הגדרתה בחוק המע"מ לצורך עיסוקו העצמי. אין במושג "שימוש עסקתי-עצמי" כל קשר או הטלת מוגבלת לגבי מי שנוהג ברכב.

המחלד פוגע בחופש העיסוק ובזכות הKENNIN באופן לא מידתי ושלא לצורך. **הפעלת רכב בענף ההסעות ע"י** נהג או מפעיל אחר נהוג מימים ימייה והינו **צורך מהותי מסיבות רבות**, לדוגמה: כאשר לעוסק יש יותר מרכיב אחד כמו העוטר, או כאשר בעל הרכב חולה, או כשיש עבודה של משמרות של יותר מ - 12 שעות המותרות לניגזה ברכב ציבורי ע"י נהג אחד ע"פ תקנה התעבורה 168 א, או במקרה שנדרש מורה דרך הבקיא בשפה זרה אחרת אועובד בעל מומחיות כמו גלישת מצוקים או פעילות אטגרית אחרת שמורה הדרך אין שולט בהם וכוכ'.

המחלד גורם לאפליה אסורה, שכן הוא מגביל רק את היבוא האישי, ולא את היבוא המסחרי. **האפליה פוגעת בתחרות בענף הרכב** בגיןוד לטעיף 1 לחוק הירישוי, שכן הוא מנסה לכפות על עסקן רכוש רק מייבואן מסחרי שיעלו מחירים, וזאת בנוסף לעושק שהם עושים למורי הדרך ובעלי מוניות כאשר לא מעבירים להם את מלאה הטיבת המס המגיעו להם.

המחלד הינו בנייגוד לצו הפיקוח על מצרכים ושירותים (הסעת סיור, הסעה מיוחדת והשכרת רכב), תשי"ה-1985 (להלן "צו הפיקוח") **המחייב בעל רכב הרשות** **במשרד ההסעות** **לפעול** **במסגרת משרד ההסעות** שבו הוא רשום וע"פ הנחיותיו לגבי סידור העבודה.

המחלד מנוגד לצו תעריף המכס והפטוריים ומס קנייה על טובין (תיקון מס' 19 והוראות שעה מס' 14) התשע"ו-2015 (להלן "צו תעריף המכס") **שהותקן רק תווות למאמצוי העותר** ובעזרת בג"ץ 5973/13 העותר ואח' נגד משרד התחבורה, משרד התיירות, רשות המים ואח' **שאינו בו את ההגבלה** וכל מורה דרך בעל רישיון ציבורי יכול לנוהג ברכב אשכול. סעיף (ג) (ג3) "רכב אשכול" – כל רכב שהתקיימו בו כל התנאים האלה:

- (1) הרכב הוא "רכב סיור" או "רכב מדברי" או "אוטובוס סיור", ולרכב רישיון להסעת סיור לפי צו הפיקוח, וכל עוד הרישיון בתוקף.
- (2) בעל הרכב הוא מורה דרך כמשמעותו בתקנות שירות תיירות (מורו דרך) התשכ"ז-1967, ובעל רישיון נהיגה מדרגה D1 לפי תקנה 184 לתקנות התעבורה או דרגה D לפי תקנה 185 לתקנות התעבורה, או שלבעל הרכב ניתן רישיון למשרד להסעת לפי סעיפים 23 או 24 לצו הפיקוח.
- (3) סעיף (3) מנכ"ל משרד התיירות אישר כי בעל הרכב עומד בתנאים הקבועים בחוזר מנכ"ל משרד התיירות **"נווה לאישור רכישת ואחזקת רכב אשלול** בטבת מס " המתפרסם באתר האינטרנט של משרד התיירות וכל עוד הוא עומד בתנאים כאמור.

ט. **המחלל מנוגד לחוזר מנכ"ל משרד התיירות 2015/9** – מתקן מותאריך 26/9/2017 המגדירים את הנהלה לאישור רכישת ואחזקת רכב אשלול בהטבת מס ע"פ צו تعريف המכס ומפורט :

- (1) בגיןוד לסעיף 3.1.2 "רכב אשלול חייב להיות רשום **ומופעל במסגרת "משרד להסעות סיור ברכב מדברי"** כמפורט לצו הפיקוח.".
- (2) בגיןוד לסעיף 3.2 המאפשר לכל מורה בעל רישיון רכב ציבורי לנוהג ברכב.
- (3) בגיןוד לסעיף 4.1.3 המחייב בעת רכישה ראשונית של רכב אשלול "עמידה במכסת מי עבודה של הנהגהרכב", דהיינו, אם הרכב מופעל ע"י אחר הרי זה גם נחשב במכסת מי העבודה. ואם רק בעל הרכב ינהג לא יוכל למכסה הנדרשת.
- (4) בגיןוד לסעיף 4.2.3 בעניין חידוש שנית "הרכב ישמש בפועל להפעלת סיורים..." דהיינו, מדובר על הרכב בלבד ולא מדובר בעל הרכב, ולכן יכול להיות מופעל גם ע"י אחר.

. ג. **המשיב מוסיף חטא על פשע שאיןו מפרסם את ההגבלת החמורה שהוא מטיל ברישיונות היבוא שהוא מנפיק , וזאת בגיןוד לחובת הפרisos הנאות הchallenge על המשיב.**

המחלל מנוגד לאינטראס הציבורי ומשרת רק את האינטראסים של יבוני הרכב המשחררים. ותוואם את מדיניותו הפרטית והאסורה שמספריל מר אברן פלו – סמנכ"ל תנועה משרד התחבורה "המנהל" הnockhi, ע"פ הגדרתו בסעיף 2 לחוק הרישוי, כדי לפגוע בייבוא אישי ע"י עסק באמצעות אפליה אסורה ולא חוקית, וכך שהឧותר הוכיח פעמים רבות - בbg"ץ 7006/07, בעת התקנת תיקון לצו יבוא חופשי ובעת התקנת סעיף 33 לחוק הרישוי בכנסת ועוד ועוד וכמפורט בסוף **עת/1** המצח"ב.

.2. **הסעד המבוקש מבית משפט נכבד זה**, להוציא צו על תנאי נגד המשיב המורה לו להתייצב מודיע מורה דרך ועובד **בכל אינטראס יכולות להפעיל רכב שיבא בייבוא אישי לצורך עסקם העצמי**, גם **באמצעות נהג אחר**, וכך **שהיה בנווהל הקודם**, נוהל שהוקם רק **תעודות למאכצי העותר**, ובעזרת צו על תנאי **bg"ץ 7006/07**, העותר ואח' **נגד המשיב**, וכך **שנהוג בענף ההסעות מימיים ימייה?** מצ"ב נספח **עת/2** הצו על תנאי.

I. התשתיות העובdotתיות

3. **רק תודות למאציו של העוטר התאפשר בישראל יבוא אישי של כל רכב ע"י עסקן מושך משנת 2017!** זו את למרות התנגדותו העיקשת של "המנהל" הנוכחי, מר אבר פלור, שניסח לפוגע ולצמצם מאוד את היבוא אישי של רכב ע"י עסקן רק לרכב **שאינו מি�ובא ע"י יבואן**, כפי שהוא מנסה לעשות גם בעניינה של עתירה זו. העוטר השكيיע ימי עבודה רבים בדיונים בוועדת הכלכלה של הכנסת (להלן "הועדה") כדי לתקן את הצעת חוק הרישוי שהוקמה ע"י המנהל בתוקף תפקידו, ולמרות התנגדויות מרוצות של המנהל בוועדה, לבסוף בתאריך 25/1/2016 ט"ו בשבט התשע"ו, פרוטוקול 144, תוקן סעיף 33(ב)(1) לחוק הרישוי, ורק תודות למעורבותו האישית של העוטר, **עסקן רשאי לעשות יבוא אישי של כל רכב**, ובוטל הנוסח המציג מאוד את היבוא אישי ע"י עסקן שהותקן ע"י המנהל בהצעת החוק - **רק לרכב שאינו מি�ובא ע"י יבואן**. שר התעשייה מר ישראל כ"ץ וחברי הכנסת בוועדת **תמכו והעדיפו את הצעתו של העוטר מכיוון שהיא משרתת את האינטראס הציבורי, והיסו את התנגדויותיו של המנהל שנועד לתכליות אחת בלבד – לשרת את האינטראסים של יבואני הרכב המשחררים באמצעות אףיה!** והוא רמז למנהל לכבד את הצעתו של העוטר, ולהימנע להנחיות חבריו הכנסת שכן הם הריבון והמחוקק ולא המנהל! האמת טפחה לכל הנוכחים בפנים, כי זה היה ברור לכל **שהמנהל מונע ע"י שיקולים זרים ונוהג בגיש חמישית לטובתם של יבואני הרכב המשחררים!** עניינה של עתירה זו הוא ניסיון נואל נוסף של המנהל לפוגע ביבוא אישי ע"י עסקן! למטרה ייחידה – לשרת את האינטראסים של היבואנים המשחררים שהם הנחנים היחידים מהחדרל.
4. מר אבר פלור "המנהל" הנוכחי, וע"פ תפקידו, היה אחראי באופן אישי על הכנת הצעת החוק מטעם המשיב, סעיף 31(א) להצעת החוק מ- 2015, "ואם הוא עסקן – **הרכב הוא מודגם שאינו מি�ובא על ידי יבואן רכב מסחרי** וממועד להסעת נסיעים בשכר או להובלת טובין בשך לצורך עסקי-עצמי...", וכאמור רק תודות למאציו העוטר הנוסח שונה, והפק לסעיף 33(ב)(1). בהצעת החוק מ- 2013 כלל לא ניתנה האפשרות של יבוא אישי ע"י עסקן, אך תודות לתזוכרת מבג"ץ 07/2006 ותיקון צו היבוא החופשי מ- 2015 המנהל נאלץ להכניס גם יבוא אישי ע"י עסקן להצעת החוק מ- 2015! אך בתרגיל עוקץ שנועד להוליךשולל את השר וחברי הכנסת ובאמת, המנהל בסעיף 31 להצעת החוק מגביל יבוא אישי ע"י עסקן רק לרכב שאינו מি�ובא ע"י יבואן! מה שמהווה הוכחה נחרצת לחוסר מקצועיות משוער של המנהל **במקרה הטוב**, שאמור להיות "המומחה מספר 1 במשרד התעשייה לרכב בישראל", מכיוון שמדובר על **בשל מקצועית ופגיעה חריפה חמוריות** מהנסיבות הבאות:
- א. **היעס סוגיא כל רכב שאינו מি�ובא ע"י יבואן מצומצם מאוד.**
 - ב. **לרכב שאינו מি�ובא ע"י יבואן אין מי שייתן אחריות יצורן בישראל.**
 - ג. **לרכב שאינו מি�ובא ע"י יבואן אין תיקון תקלות סדרתיות** (להלן "רייקול") ע"י נציג הייצור.
 - ד. **לרכב שאינו מি�ובא ע"י יבואן אין מוסכמים מנוסכים שונים שירוטי אחזה.**
 - ה. **לרכב שאינו מি�ובא ע"י יבואן אין בארץ חלקה חילוף זמינים והזמנתם מחו"ל אורכת זמן רב.**

ובמקרה הרע, מדובר בפגיעה חריפה נפשית שנעשתה במידה רבה באינטראס הציבורי לטובת היבואנים המסחריים, וזאת מכיוון שהמנהל עשה בדיקות אוטומטיות ווקץ בעבר **כאשר ניסה לאין את הצו על תנאי בג"ץ 07/2006 כנ"ל ! וכמו בעניינה של עתירה זו.** צורף נספח עת/1, המוכח באופן שלא משתמש לשני פנים כי למר אבנר פלור "המנהל" יש מדיניות פרטית משלו מהוועה כשל מקצועם חמור ולכארה, הוא פועל כגוף חמישי השולט בשירותים הציבורי לטובתם של היבואנים מסחריים, הנחנים היחידים מממנה, וזאת עוד מתפקידו כמנהל אגף הרכב לפני 13 שנים, בשנת 2007, ומעתה שהעתור פגש לראשונה בג"ץ 07/2006.

עדות והוכחה נוספת לבגידה החמורה של המנהל באינטראס הציבורי היא העובדה כי ממש באותו זמן הוא נאלץ לתקן ולתת טיפול למעשה ההונאה שלו, תודות למאצבי העותר, בעת שהוא נאלץ לפעול ע"פ צו על תנאי שני נגידו בג"ץ 07/2006 העותר ואח' נ' המשיב מצ"ב נספח עת/2, **ומכיוון שהמנהל תיקן ב- 2011 באופן כושל המנוגד לחוק ולאינטראס הציבורי את צו יבוא חופשי** (תיקו), התשע"א-2011 סעיף 3 (2), "...**ודגם הרוכב לא מি�ובא לאוז על ידי יבואן מהנדתו ...**" ממש באותו זמן שהמנהל נאלץ לתקן בשנית, ורק **תודות למאצבי העותר**, את צו יבוא חופשי (תיקו), התשע"ו-2015, ובעוד הוא מוחק את ההגבלה האסורה שהטיל על מורה דרך בעת שעשו יבוא אישי של רכב אשלול בתיקו הצו הנ"ל משנת 2011, "...**המילים "ודגם הרוכב לא מি�ובא לאוז על ידי יבואן מהנדתו בצו ... - יי'מחקו.**" **ולמרות שכל הדיות חייב ללמידה ולהבין** **מהטעות הנ"ל מהו האינטראס הציבורי, ומהי האתיקה המקצועית הנדרשת, המנהל עושה בדיקות אוטומטיות ווקץ והונאה גם בהתקנת הצעת חוק הרישוי,** ומנסה להגביל את היבוא אישי ע"י עסק כנ"ל רק לרוכב **שאיינו מি�ובא ע"י יבואן גם בחוק הרישוי !**

המערכת הנ"ל המפורטת בסוף עת/1 מעידה על **כשל תפקודי חמורי של המנהל הן מבחינה מקצועית והן מבחינה הנאמנות שלו לאינטראס הציבורי, לחוק ולערכי המדינה.** זה ברור מעל לכל ספק כי גם בעניינה של עתירה זו **המנהל מונע משיקולים זרים המשרתים רק את היבואנים המסחריים.**

המנהל עושה ככל יכולתו כדי לנוקם בעותר שחשף את בגיןו באינטראס הציבורי, והוא מנצל את סמכותו באופן שרירותי כדי לפגוע בעותר. המנהל הטיל על העותר עיצום מנהלי בסך 50,000 ש"ח על שירות שבעותר גבה בגין 250 ש"ח בלבד! עניין שלא קשור לעניינה של עתירה זו אך מעיד על האופן הבלתי חוקי שבו המנהל משתמש בסמכותו, כמו במשטרים אפלים! סכום העיצום בוטל בגין שהיא לא חוקי בעש"א 19-03-20251. גם "האשם" שבגינו הוטל עיצום כספי על העותר, שנבע מאפליה אחרת, שעשה המשיב לטובת היבואנים המסחריים, בוטל. **כיום ורק תודות למאצבי העותר ניתנו לייבא רכב בייבוא אישי עם ריקול פתוח ולתקנו בארץ ולמנוע פגיעה חריפה חמורה שגורמת המנהל !** שחיבר תיקון רכב בייבוא אישי שהגיע לארץ בחו"ל, בעלויות של عشرות אלפי שקלים!

העותר **נתקל לראשונה במחלה** בעת שטיפל בבקשת לרישיון יבוא לרכב בייבוא אישי עבור עמיתו חברו ולקחו מורה הדרך חיים חזן, היום בן 83, (הקשר של העותר עם החבר חיים חזן התעמק בעת שהעותר טיפול, כייר אגודה אשלול, אגודה המייצגת מורי דרך בעלי רכב אשלול, בהחלטה לא חוקית של משרד התיאורות עת"מ 17-10-38031 בランス ואח' נ' משרד התיאורות, שביטל את רישיון מורה הדרך

לחבר חיים חזן לצמיהות, בעיקר בגין אפליה מלחמת גיל, כשנطען שהוא זקן אז בן 81. בית המשפט ביטל את ההחלטה ורישיון מורה הדרך הוחזר. העוטר הצלח להוכיח כי ועדת האתיקה של משרד התעשייה שכללה 2 סמכילים יועמ"ש ומנהלת אגף להכשרת מקצועית לוקים בהבנת כללי האתיקה). וזאת בעיסוקו כמתווך בייבוא אישי, מצ"ב עת/3 רישיון מתווך בייבוא אישי, ובמנהל משרד הסעות סיור מצ"ב עת/4 רישיון משרד הסעות צורי הייעלים, הנדרש לצורך קבלת רישיון בייבוא ע"י עסק בענף ההסעות (העוטר משתמש כמנהל ל 40 משלדי הסעות נוספים, שהוקמו רק תודות למאਮץ העוטר ועת"מ 12-02-12895, העוטר נגד המשיב, שניסה "למסור" את מורי הדרך בידי תאגידים מסחריים שעשו אותם, והטאפרה התאגדות ובעל עכמת של מורי הדרך) וכ�프ורת:

א. הרכב היה מסוג לימון שיעוד להפעלה כרכב אשכול להסעת תיירים, שיובא בייבוא אישי ע"י עסק שהוא מורה דרך (להלן "הليمזינה") לצורך עיסוקו בהסעות סיור ע"פ צו הפיקוח.

ב. לצורך קבלת רישיון יבו נדרש רכב סיור - אשכול אישור רישום רכב סיור (אשכול) מיסוי מלא מטעם הרשות לתחבורה ציבורית חתום ע"י המפקח על התעבורה מצ"ב עת/5 (להלן "אישור רישום"), המאשר כי "הليمזינה תשמש להסעת סיור במסגרת החברה הניל".

1) רק בזכות אישור הרישום מטעם משרד הסעות צורי הייעלים, שהעוטר משתמש כמנהלכו כנ"ל, המשיב הנפיק רישיון יבו לليمזינה מצ"ב עת/6.

2) ברישון היבוא לא רק שאין כל הגבלה או איסור על אופן השימוש בليمזינה, למעט שאי אפשר למכור למי שאינו מורה דרך סעיף 7 לרישיון, אלא ע"פ אישור הרישום, מהוועה בסיס לרישיון היבוא, הليمזינה מחויב לפעול ע"י משרד להסעות.

הרישיונות והגולציה על רכב הסעות והנוהג בתם נובעים מהעובדה כי הם לצורך הסעות בשכר כמפורט בתקנה 84א לתקנות התעבורה, וכך נדרש לעמוד בתקינה מיוחדת, ביטוח מיוחד להסעת נוסעים בשכר ועוד. והנוהגים נדרשים לרישיונות נהיגה D + D1 כמפורט בתקנות התעבורה 184 + 185, אבל בשום מקרה אין הגבלה מינית כמעט לשירותו.

ג. לאחר יבו הليمזינה הארץ, הרשות לתחבורה ציבורית הנפקה רישיון להסעת סיור מצ"ב עת/7 המחייב בគורתה שבירישון "לבצע הסעות סיור ברכב סיור במסגרת משרד להסעות": דהיינו, לכל רכב רשום משרד הסעות, כולל כموון רכב שיובא בייבוא אישי, אין חירות לעשות מה שברצונו, אלא הוא מחויב לפעול ע"פ הוראות של משרד ההסעות שבו הוא רשום.

בנוסף, בסעיף 1 לתנאים, מי שמבצע את הרכב "הנוהג ברכב חייב להיות בעל רישיון נהיגה מסווג מונית / אוטובוס ובעל תעודה מורה דרך מוסמך בתוקף", ואין כל הגבלה לגבי זהותו של הנוהג וכנהוג בענף ההסעות מימיים ימיים ש מבוססים על קבלני משנה ונוהגים שכיריהם.

9. למшиб היו טענות רבות נגד יבו הليمזינה שעיקרן

א. כי ברכב יעשה שימוש (ינาง) אחר, ובאופן דומה מאוד לעניינה של עתירה זו.

ב. נעשה שינויי מרכב. עניין שאין לו כל קשר לעתירה זו.

ג. טענות לזיוף נתוני הרכב באמצעות תוכיות זיהוי. עניין שאין לו כל קשר לעניינו.

.10

בתאריך 31/12/2018 שלח המשיב מכתב הזמנה לשימוש בגין כוונתו לבטל את רישיון היבוא של הלימוזינה סימוכין 27855518 בטענה 12 למכتب הזימון לשימוש "... התועර במשרדו החשד, לפיו גם **ביחסゾהו של מי שעטיד לעשות שימוש ברכב בפועל**, נמסר במסגרת הבקשת מתוקנת מידע כזוב, וכי למעשה, על אף שבקשת רישיון היבוא הוגשה בשםך, מי שעטיד לעשות בו שימוש הוא מר יהודה לביאב, בעל חברת הלימוזינות "עלית לימייזנות בע"מ" ... בהמשך בהחלטה של "רשות מוסמכת ליבוא" בסיום הליך שימוש מתאריך 22 יולי 2019 סימוכין-4000-0405-2019-05333 ובהמשך לטיעונו של העותר נקבע :

א. סעיף 14 (דיוון) "... מעורבותו המבוקש בתהליך יבוא הרכב לישראל הייתה מזערית בלבד, ונוצר הרושט לפיו המבוקש היה אך גורם שנעשה שימוש בפרטיו האישיים לצורך הבאת הרכב ארצה, זאת כדי להציג לאורה על עמידה בהוראות סעיף 33 לחוק, המתירות יבוא אישי של כל רכב לשימושו **העסקי – אישי** של המייבא, זאת על אף שהלכה למעשה, אין לו כל כוונה להשתמש ברכב לשימושו **העסקי – אישי**, והרכב משמש **חברת הסעות**."

בסעיף 14 הניל', הרשות המוסמכת טעתה בשימוש במילים שימוש **עסקי-אישי**, שכן בחוק כתוב " לשימושו **העסקי- עצמי**". אך טעות זו מבהיר היטב כי החלטתה מבוססת על המחדל, כי העובס שהינו בעל הרכב, בקרה זה הינו מורה דרך, **יכול לעשות שימוש ברכב רק כשהוא נהוג באופן אישי, ולאחר,** אסור נהוג ולהפעיל את ברכב.

ב. סעיף 29 "... איני יכול להתעלם מן העובדה כי יבוא הרכב נשוא החלטה זו נעשה באופן תרמייתי, תוך הצגת מצג שווה לרשותות המוסמכות הרלוונטיות, לפיו הרכב מיו בא ביבוא אישי על ידי המבוקש במסגרת עיסוקו כמורה דרך, **לצורך שימוש **העסקי-עצמי** ולכן עומד לכארה בדרישות החוק, אולם בפועל התברר כי **הרכב משמש חברת הסעות**, ולא את המבוקש עצמוו.**" המבוקש הבהיר היטב את משמעות המחדל - כי אחר לא יכול נהוג ברכב.

ג. סעיף 39 "... אני מורה על ביטול רישיון היבוא ...". המשיב לא אפשר תיקון הליקויים שהתגלו ברכב והרכב בסופו של יומ יוצאה לחו"ל תוך שנגרם נזק צרכני חמור למיבא.

.11

עתירה זו אינה תוקפת כל הקשור לעת"מ 19-09-3633 וההחלטה שנתן מר איציק סרוור שהינו "רשות המוסמכת ליבוא" בתאריך 31/7/2018, **שנה וחצי לפני הוצאת הנהלת החדש מתאריך 3633-09-18 וההחלטה מתאריך 26/1/2020** הנטקפים בעתירה זו. ההתייחסות לעת"מ 19-09-3633 נועדה לצורך הבנת הפרשנות והמשמעות של הగבלה שמטיל המשיב בנוהל החדש ובהחלטה, מה שמהווה את המחדל, **ענין שיש קושי רב להבינו הן מהנהל והן מההחלטה.**

.12

העות ערעור באמצעות עת"מ 19-09-3633 על החלטת הרשות המוסמכת ליבוא לבטל את רישיון היבוא. פס"ד דחה את הערעור וביטול רישיון היבוא נותר בתוקף.

.13

למרות שפרשנותו של המשיב לגבי סעיף 33(ב)(1) לחוק הרישוי "**לשימוש **עסקי-עצמי****" הופיע בטיעונים בעת"מ 19-09-3363, **בית המשפט לא נתן כל החלטה או פסיקה פרטנית לעניינה של עתירה זו.** ציין כי עתירה זו מתיחסת לגבי החלטה ומחדל חדשים כניל'.

.14 העוטר הגיש ערעור לבית המשפט העליון עע"מ 8496/19. אך בכלל שבול הרכב החליט מסיבות השמרות עימיו ליצא את הרכב בחזרה לחו"ל העוטר התייתר, והעוטר שאינו בעל הלימוזינה, ולא היה שותף לרכישת הלימוזינה, אלא רק נתן שירות ייעוץ ומילא תפקיד בבקשת רישיון יבוא נאלץ למשוך את העוטר וזאת כМОבן מבלתי זכותו להגיש עתירה בעניין אחר ודומה נגעה. כבוד בית המשפט העליון קיבל את הבקשה לבטל את העוטר והחזיר לעוטר את האגרה.

.15 לאור האמור לעיל ולהלן **המשיב לא יוכל להישען על פס"ד בעט"מ 19-09-3633 כמעשה בית דין בעניינה הפרטני של עתירה זו**. בעט"מ 19-09-3633 נתקפה החלטה פרטנית אחרת של המשיב שניתנה ביולי 2018, בעוד המחדל הנתקף בעתירה זו נגד הנהלה מתאריך 18/12/2019 ונגד ההחלטה מתאריך 16/1/2020 שניתנה לביקורת העוטר מ- 18/1/2020 נעשה כשנה וחצי אח"כ. ההחלטה ופסק הדין בעט"מ 19-09-3633 היו בגין מכלול רב של עניינים ולא התמקדו בעניינה של עתירה זו וכן אין אפשרות להזכיר מפס"ד בעט"מ 19-09-3633 לעניינו.

II עניינה של העתירה.

.16 ב- 8/4/2019 נמסר לעוטר טיוות עדכון נוהל 01/01 לממן רישיון יבוא איש/מסחרי של הרכב סיור למורה דרך ולמשרד הסעות סיור (להלן "הנהל"), וזאת לאחר שהמשיב ביטל את הנהלה מתאריך 2/1/2012 באופן לא חוקי, נוהל שהוקם רק תודות למאכיז העוטר ובאזור צו על תנאי בג"ץ 7006/07 העוטר ואח' ני המשיב, צורף עת/2. גם עדכון הנהלה נעשה רק תודות למאכיז העוטר ובאזור פס"ד בעט"מ 18-01-65005 העוטר ני המשיב, שחיבב את המשיב להוציא את הנהלה מחדש.

.17 סעיף ג.2 לנוהל אומר "... **הרכב מיועד לשימושו העסק- עצמי של מורה דרך בלבד...**". רק תודות לניסיון העוטר מהעבר במקרה של הלימוזינה כנ"ל ובעט"מ 19-09-33633 הבין העוטר כי המשיב מטיל הגבלה חמורה על השימוש ברכבת, הגבלה שלא הייתה בוגלה הקודם, הגבלה האוסרת לנוהג אחר לנוהג ברכבת שיווא לצורך עסקוק - עצמי. וכן ערער העוטר על הנהלה למנהל אגף הרכב.

.18 העוטר לא קיבל תשובה על העורתו לטיוות הנהלה ממנהל אגף הרכב, ולמרות שלוח תוכורות ואף פנה בתאריך 30/11/2019 לבית המשפט עט"מ 18-01-65005 ע"פ פקודת בייזון בית המשפט, שכן המשיב התעלם מפסק הדין שהורה למשיב להוציא את הנהלה מחדש.

.19 בתאריך 16/12/2019 המשיב הוציא את עדכון 1 **לנוהל 12/01** נוהל לממן רישיון יבוא איש/מסחרי של הרכב סיור למורה דרך ולמשרד הסעות סיור (להלן "הנהל"). פרק ג' סעיף 2 " **יעוד הדרכ** – **הרכב מיועד לשימושו העסק- עצמי של מורה דרך בלבד לממן שירות סיור**" , ומגלי להתייחס כלל בקשתנו של העוטר לתקנו. וכן בתאריך 12/18 פנה העוטר למנהל, כמפורט על המנהלת של אגף הרכב שלא טרחה לענות בבקשתו של העוטר לתקן את טיוות הנהלה כנ"ל, וזאת ע"פ סמכותו כמנהל ע"פ חוק הרישוי, וכי השהיה אחראי באופן אישי על התקנת חוק הרישוי, בבקשת לתקן את הנהלה בעיקר בגין עניינה של עתירה זו מצ"ב הבקשה מסומנת עת/8. **ובכך כותב העוטר למנהל בבקשתה :**

- בסעיף 4 לבקשתה פרק "רקע חיקוק"** (1) " בהמשך לחוק מס ערך מוסף , תשל"ו-1975, המגדיר את המושג עסק בחוק הרישוי כנ"ל, ואשר מגדר את המושג ציוד – הכולל רכב בכלל ובעניניו רכב סיורביבוא אישי, "נכס שמיים, משמש או נועד לשימוש בעסקיו" **זהינו בחוק מע"מ אין כל מוגבלה להפעלת הרכב ע"י אחר**. והגדיר בסעיף 1 הגדרות (תיקון מס' 3) תשל"ט עסקה (1) "מכירת נכס או מתן שירות ע"י עסק במהלך עסקו, לרבות מכירת ציוד." הגדרה שאינה מוגבילה את העיסוק ברכב רק בהגיה הפיזית שלו אלא גם מתן שירות של העברה לאחר לצורך עבודה ובמיוחד כאשר מדובר בהוראות הניתנות ממשרד ההסעות שבו הוא רשום. "
- בסעיף 7 לבקשתה** (2) " בהמשך לנוהל מנכ"ל משרד התיירות **המתיר הUberת רכב אשכול למורה דרך לצורך הסעת סיור**, ע"פ סעיפים 3.1, 3.2, 4.1, 4.2 . "
- בסעיף 8 לבקשתה** (3) " בהמשך לצו הפיקוח על מצרכים ושירותים (הסעות סיור, הסעה מיוחדת והשכרת רכב), תשמ"ה-1985 וע"פ הוראות המפקח על התעבורה ורישיון להסעת סיור **החייב הפעלת הרכב באמצעות מושבם הסעתם וע"פ הנחיות בלבד** . "
- בסעיף 12 לבקשתה** (4) " בסעיף ג. 2. כתוב "רכב מיועד לשימושו של המייבא בלבד ..." כמו גם הפרשנות של אドוני בהחלטה הנ"ל ובעת"מ 19-09-3633 שמורה דרך שעשה יבוא אישי של רכב סיור אינו רשאי להעביר את הרכב להפעלה ע"י מורה דרך אחר, זו פרשנות מוטעית מהסיבות הנוספות הבאות :
- (1) בישיבת ועדת הכלכלה בתאריך 25.1.2019 פרוטוקול 144 ועדת הכלכלה הסכימה לשנות את הצעת החוק ע"פ בקשי וביגוד לדעתך אדוני, וזאת לשם שהצעתו של אדוני הייתה מנוגדת לאינטרס הציבורי.
 - (2) חוק הרישוי בסעיף הגדרות מגדר עסוק ע"פ חוק מע"מ, וחוק מע"מ בסעיף ציוד, הכלל גם רכב, לא מגביל העברתו לאחר.
 - (3) אין כל סיבה למונע ממורה דרך, ע"פ עיסוקו, להעביר את הרכב סיור שלו לאחר תמורה תשלום לכל מטרת חוקית! הרי זו עסקה ע"פ חוק מע"מ. מניעת העיסוק הזה של העברת רכב לאחר תמורה תשלום היא מבחינת פגיעה בחופש העיסוק.
 - (4) העברת רכב סיור לצורך עבודה תוך קבלת תשלום מוגדרת כעסקה ע"פ חוק מע"מ ולכן היא משמשת לעיסוק עצמי של עסקך!
 - (5) ההגבלה נועדה לתקليلת לא רואייה המונוגדת לאינטרס הציבורי, שכן כל ייעודה לאנוס את מורה הדרך שעיסוקו העברת רכב סיור לאחר לרכוש את הרכב מיבואן מסחרי. שכן אם ארכוש את הרכב מיבואן מסחרי אוכל להעביר לאחר, אבל אם ארכוש בעצמי ועשאה יבוא אישי לא אוכל להעביר לאחר. זו התקليلת היחידה להגבלה הזאת, תקלית לא רואייה מכל הבחינות ולכן פסולה מן היסוד.
 - (6) ההגבלה מנוגדת לחופש העיסוק, שכן זכותו של כל אדם לעסוק בכל אשר ייחפש כולל העברת רכב שברשותו לשימוש ע"י אחר, כמפורט במוגבלות המותר לרכב סיור.
 - (7) ההגבלה מנוגדת לרישיון להסעות סיור שעל פיו ניתן לבצע הסעות סיור במסגרת משרד ההסעות שבו הוא רשום. ומשרד ההסעות יכול להציג תנאים לגבי הפעלת הרכב כמו לדוגמה אם הוא נדרש לעבוד כמה משמרות ביום או במידה ובבעל הרכב חולה והוא אינו יכול לבצע את העבודה בעצמו ונדרש למצוא מחליף שייעבוד עם הרכב לעבודה המתוכנת, או אם בעל הרכב יש רכב סיור אחר והוא עסוק בעבודה אחרת.
 - (8) בסעיף 13 לבקשתה "לאור האמור לעיל אני מבקש לשנות את הנהול ... למחוק את המילים בסעיף 2.ב "לשימושו של המייבא בלבד"."

.20 המנהל החליט להטיל על מנהלת אגף הרכב לענות על הבקשה, אך אי אפשר לטעות הקול והידיים של "המנהל", כמו גם הסמכות, ובכל מקרה מדובר כאן על מדיניות הנקבעת ע"י הנהלת המשרד, כמו גם יש לזכור כי המנהל היה אחראי באופן אישי על התקנת הצעת חוק הרישוי ע"פ תפקידו.

.21 **ואלה עיקרי הטיעונים בהחלטת המשיב הנ"ל מצ"ב עת/9 ובהתייחס לבקשת העותר עת/8 :**

א. בסעיף 7 לمعנה " ייעוד השימוש ברכב המיוובא בייבוא אישי מוסדר תחת סעיף 33(ב)(1) לחוק בזאת הלשון : "הרכב מיועד לשימושו האישי או המשפטי, ואם הוא עוסק – הרכב מיועד לשימושו העסקי – עצמאי". ראה לנכון המחוקק לקבוע כי ככל ומדובר בייבוא אישי של עסק, הרי שהרכב מיועד לשימושו העסקי העצמי של אותו עסק. לעומת זאת, עוסק המיוובא רכב בייבוא אישי, רשאי לעשות ברכב שימוש עסקי מכל הסוג, בלבד שישראל בשימוש עצמי שלו, והוא איןו רשאי להזכיר את **הרכב לשימוש העסק** של אדם או עסק אחר. יובהר כי **בקשותך למחיקת המילים "לשימושו של המיוובא בלבד", תהיה הוראת הנוגדת להלכה למעשה, את האמור בסעיף 33(ב)(1) לחוק.**"

ב. בסעיף 8 "לאור כל האמור לעיל, אין בידי להיענות לבקשתך לתקן הוראת הנוהל כמפורט בסעיף 13 במכבתך.

.22 **המשיב, וכהריגו, לא התיחס לטיעוני העותר, ולא מנמק כנדרש ע"פ החוק לתקן סדרי המינהל (החלטות והນמקות), תש"ט-1958** ובניגוד להנחיה 3.1004 של היועמ"ש לממשלה " החובה לנמק נצירה כדי שהاذרת הנגע בדבר יוכל לשקד על זכויותיו ולהציג על סירוב מצד הרשות בדרכים הפתוחות בפניו, חובת ההנמקה היא תריס בפני השירות, וזה האחרונה עלולה לדבוק לא רק בהחלטה של פרט המפעיל סמכויות, אלא גם בחו של חבר אנשים העושה כן. "

.23 **לסיכום**, ולאור האמור לעיל, ניתן להגיד את המחדל וההגבלת הלא חוקית שמטיל המשיב על עסק בגין המושג "**שימוש עסקי – עצמאי**" כי "מורה דרך", כמו גם כל עסק אחר, המיוובא רכב בייבוא אישי אינו רשאי להשתמש ברכב לשימושו העסקי העצמי באמצעות נהג אחר, המשיב מתיחס למושג שימוש עסקי – עצמאי למי שנוהג ברכב או מפעילו (להלן "ההגבלת").

.24 טענתו של העותר נגד המחדל מהטעמים המפורטים לעיל ולהלן, מכיוון שההעברת רכב המוצע להסעות להניגה / הפעלה ע"י אחר הינה חלק בסיסי מהשימוש בענף ההסעות בכלל והסעות סיור בפרט, מימים ימים. 50% מרישיונות לモוניות מושכרים לעוסקים אחרים, 30% מרכבי ההסעות בישראל מופעלים ע"י קבלי משנה והרובי המכarius של רכבי ההסעות מופעלים ע"י נהגים שכירים.

במושג לשימוש עסקי-עצמי, אין מושם הטלת כל מגבלה לגבי מי נהוג ברכב אלא מושם תיאור בלבד של השימוש העסק! אם המחוקק היה רוצה למנוע ולהגביל את הנהיגה ע"י אחר הוא היה מצין בפירוש את המגבלת, שכן מדובר בהגבלת חמורה שפוגעת באופן לא מידתי בזכויות יסוד. בכל מקרה המושג "לשימוש עסקי-עצמי" נמצא בגדודתו של חוק המע"מ ולא בהקשר לנוהga או הפעלה שלו. ובעת שmorה דריך משתמש לאחר הנהיגה ברכב הוא עושה שימוש עסקי – עצמי מכיוון שהוא נותן שירות, מוציא חשבונית מס, ומקבל תשלום עבור זה, ואין כל מניעה להשתמש לאחר הנהיגה ברכב לצורך ביצוע עסקה זו את ע"פ כל דין וכנהוג מימים ימימה בענף ההסעות.

הוותר גאה לומר שרק תודות למאמציו הותקן סעיף 33 (ב) (1) בוועדה כך שהוא כולל יבוא אישי של כל רכב ע"י עסק, וזאת למטרות התנדדיות נחרצות וצעkanיות של המנהל שיזם ופועל ועשה ככל יכולתו לצמצם את היבוא האישי ע"י עסק רק לרכב שאינו מיובא ע"י יבואן. העותר היה נכון ושוטף מלא בהקמת סעיף 33(ב)(1) ובשותם מצב הוועדה לא התכוונה ולא הטילה הגבלה כה חמורה, והמשיב כלל לא עללה עניין זה בעת התקנת הסעיף בחוק. אם המשיב או המחוקק היו רוצחים להטיל מגבלה כה חמורה, ולצמצם מאוד את זכויות הקניין, ולפגוע בחופש העיסוק, ולסתות מהנהוג בענף ההסעות מימים ימימה, ולהורות כי רק לעוסק שהינו בעל הרכב מותר לנוהג, זה היה חייב להיות מזמין בפירוש, וכן נדרש ע"פ חוק יסוד חופש העיסוק "אין פוגעים בחופש העיסוק אלא בחוק ההולם את עריכיה של מדינת ישראל...", ולא להסתתר אחריו פרשנות שהוצאה מהקשה.

III סמכותו של בית המשפט הנכבד

26. סמכותו של בית המשפט הנכבד לדון בעטירה זו הינה על פי סעיף 5 לחוק בתי משפט לעניינים מינהליים, תש"ס-2000 ועל פי סעיף 14 בתוספת הראשונה.

27. עניינה של עטירה זו הינו המחדל המונע מכל נהגCSI לשיר לנוהג ולהפעיל רכב בנסיבות עסק בכלל ומורה דרך בפרט שיובאXI עניין מהוות "סכסוך בין אדם לרשوت" בוגע ל"החלטה של רשות", ע"פ ההגדירה בסעיף 2 לחוק בתי משפט מינהליים "החלטה של רשות במילוי תפקיד ציבורי על פי דין, לרבות העדר החלטה וכן מעשה או מחדל." והכל ע"פ סעיף 2 לחוק בתי משפט לעניינים מינהליים, תש"ס-2000.

הצדדים לעתירה.

IV

.28. **המשיב** ובמיוחד מי שניתנה בידו הסמכות לפועל ע"פ סעיף 2 לחוק הרישוי "המנהל", כמו גם מי שע"פ תפקידו הכך עיצב והתקין את הצעת חוק הרישוי **היינו המנהל ביום מר אבנר פלור – סמנכ"ל** **תנוועה במשרד התchromורה** (להלן "המנהל").

.א. המנהל היה ממונה על הקמת הצעת חוק הרישוי. בהצעה המקורית לחוק הרישוי משנת 2013 המנהל כלל הוסיף את האפשרות של יבוא אישי ע"י עסק. רק בעקבות מאמציו של העוטר לתקן את צו היבוא החופשי בשנית - צו יבוא חופשי (תיקון), התשע"ו-2015 נאלץ המנהל להכניס את האפשרות של יבוא אישי ע"י עסק לבסיס הצעת החוק, בסעיף 31 ואח"כ זה הפך לסעיף 33 בחוק עצמו.

.ב. המנהל בתוקף תפקידו ממונה על יישום חוק הרישוי. המנהל נמצא בראש הפירמידה במינהל תנוועה משרד התchromורה הקשור לרכב, וממונה על כל העובדים הקשורים למיניהם תנוועה כולל מנהלת אגף הרכב וכל הקשור ליבוא רכב לישראל. בפועל המנהל הוא שמתווה את המדיניות השוטפת משרד התchromורה בכל הקשור ליבוא רכב לישראל. למנהל סמכויות מנהליות רבות והוא הרגולטור של מיניהם תנוועה הכלול בתוכו את כל הקשור לכלי רכב.

.ג. המנהל מחויב ע"פ תפקידו כמשרת ציבור לפועל אך ורק ע"פ האינטרס הציבורי והחוק ואסור לו בשום מצב לפעול משיקולים זרים ולהעדיין את האינטרסים של יבואני הרכב המסחריים.

.ד. בענייננו כמו בעניינים רבים אחרים הקשורים ליבוא אישי ע"י עסק וע"פ נספח עת/1 הוכח העוטר באופן שלא משתמע לשני פנים, כי המנהל פועל באופן קבוע ממענים זרים המשרתים רק את האינטרסים של היבואנים המסחריים, וכי הוא פוגע באופן קבוע באינטרס הציבורי.

העותר

.29

.א. נולד בישראל בשנת 1955, נלחם במלחמת יום כיפור כתותחן וכמפקד טנק והוא עד לא בן 19, פעל בטנקים וחיליל אויב רבים, חוות אבדן של חברים לנשך והיה עד למצוינים קשים מאוד באזורי התעלה בסיני. ב- 21 אוקטובר 73 נפצע במהלך הלחימה באזורי "החווה הסינית". גוףו החלים במהירות והעוטר חזר לשרת בצה"ל, עשה קורס קצינים ושירת כקצין בעיקר בתחום רכב ולוגיסטיקה והגיע לדרגת רס"ן, מכאן החלה בקיומו בענף הרכב. בשנת 1981 בגיל 26 ולאחר השלמת הסכם השלום עם מצרים, השחרר מצה"ל ונקלע למאבק פנימי קשה כשחביבו יחד עם כל ישראל כי ניתן היה למנוע את המלחמה הנוראית שבתנה קורבנות כה רבים, ולכן החלטיט העוטר לעזוב את הארץ לצמיהו, מפני שלדעתו המדינה בגידה בו וחבריו. 7 שנים עבד בניגריה כמנהל לוגיסטי של חברת בנייה, שנה בלונדוןelogisticsika של סחר בין"ל בפרחים, ושנתיים בקליפורניה כמורה דרך לישראלים אשר במהלך מזא סוף שקט לנפשו וגילתה את המקצוע שהוא אוהב ועובד בו עד היום "מורה דרך" והחל להתגעגע לישראל.

.ב. בשנת 1994 החלטת העותר לחזור למולדתו האהובה ישראל, השתתף בקורס מורי דרך וקיבל רישיון הדרכה, ומazel הוראת הדרכ לטיירים והסעתם ברחבי הארץ הינו עיסוקו העיקרי. עיסוק שבו הוא מיישם את אהבת הארץ הנטוועה בו. בשנת 1997 העותר קיבל רישיון לרכב סיור- אשכול בהטבת מס (פטור מסמס כמו מונית), אשר הוא מחדש כל שנה ובנדרש.

.ג. בשנת 2005 ביקש מהמשיב רישיון ליבור אישי של רכב אשכול לצורך עיסוקו אך סורב ע"י מנהלת אגף הרכב בזמן גבי חוה יער. לאחר מיצוי היליכים, בשנת 2007 עתר יחד עם חברי נגד המשיב בג"ץ 7006/07. העותר שימש כמייצג. בשנת 2011 זכה בגב"ץ וקיבל לזכותו צו על תנאי נגד המשיב עדת/2.

.ד. במהלך הדיונים בגב"ץ 7006/07 נתקל בהתנהלות נסdet ושרוריתית של משות ציבור מנהל אגף הרכב המנהל דהיום אשר הביע ללא כל חשש את ההתנגדות ליבור אישי ע"י מורה דרך בפרט ועובד בכל תוך פגיעה באינטראס הציבורי, ותוך שהוא מציג מדיניות פרטית שאינה תואמת את המדיניות של משרד התחבורה בנושא, באופן המעיד כי המנהל מונע ע"פ אינטרסים זרים המשרתים רק את יבואני הרכב המSchedulerים בלבד.

.ה. הצעוזע שחוויה העותר מהבגידה באינטראס הציבורי של המנהל ופעולתיו כגיס חמישי לטובת יבואני הרכב, גרמו לעותר להזכיר את חיו כדי למנוע מהמנהל לפגוע באינטראס הציבורי.

.ו. הקים את אגודת אשכול ופועל רבות נגד עולות המנהל ושרותי ציבור אחרים וכמפורט בנספח עת/10 המציג.

V הטעונים לעתירה

.30. סעיף 2 לחוק הרישוי מגדר " **עוסק** " ו " **עסק מושה** " על פי חוק מס ערך מוסף, תשל"ו-1975 (להלן "חוק המע"מ") ולבן כל הקשור לעניין עסק ועסק בחוק הרישוי נמצא בנסיבותיו של חוק המע"מ ולא בתקנות התעבורה כפי שעה מהמחדל :

" **עוסק** " – מי שモכר נכס או נותן שירות במהלך עסקיו, בלבד שאינו מלכ"ר או מוסד כספי, וכן מי שעוסה עסקת אקראי. "

" **עסקה** " – מכילה נכס או מתן שירות בידי עסקן במהלך עסקיו, לרבות מכירת ציוד.

הפעלת רכב באמצעות אחר הינו שירות לכל דבר המהווה עסקה של עסק לצורך עיסוקו העצמי, לפיכך הפרשנות הינה בסתיו לחוק המע"מ ולבן בטלת מעיקרה.

סעיף 33(ב) לחוק הרישוי "ה המבקש ליבא רכב לשימוש אישי זכאי לקבל רישיון יבוא רכב, אחד בשנה, בהתאם כל אלה : "

סעיף 33(ב)(1) "הרכב מיועד לשימושו האישי או המשפטי, **ואם הוא עוסק – הרכב מיועד לשימושו העסקי- עצמי.**" המושג "**לשימושו העסקי- עצמי**" הינו מקבילה לשימוש האישי או המשפטי לגבי רכב שיובא לשימוש פרטי, ואין בו כל הגבלה האוסרת הפעלת הרכב ע"י אחר ע"י נגה אחר, או מפעיל אחר או קיבל משנה שהם עסקים וכנהוג בענף ההסעות מימים ימים.

העוטר היה שותף באופן אישי בהתקנת סעיף 33(ב)(1) בועדת הכלכלת של הכנסת ובהקשר לעוסק, **העוטר שינה את הצעת החוק בועדה בניגוד לדעתו של המנהל**, ובביאור שנותן המשיב בעט התקנת הנוסח הסופי של סעיף זה לא נאמרה מילה וחצי מילה לגבי המחדל וכי מוטלת מגבלה כלשהיא לגבי חופש העיסוק של העוסק בהפעלו ע"י אחר.

שר התעשייה וחברי הכנסת כיבדו וקיבלו את דעתו של העוטר למרות התנגדותו החരיפה והצעקנית של המנהל. העוטר לא התנגד לניסוח זהה, למروת שבמצב העניינים בועדת הכלכלת העוטר היה יכול לעשות כמעט כל מה שביקש לאור העובדה כי חשף את בגיןתו של המנהל באינטרס הציבורי, וזה היה ברור בעט התקנת הסעיף כי מדובר בנוסח המתאים לעוסק שפועל לצורך "עסק- עצמי" דהיינו, במקביל לשימוש אישי פרטי, וזאת לצורך עסקיו העצמיים. בעט התקנת החוק לא היה כל צילה של כוונה לפגוע בזכויות יסוד מוגנות בחוקי היסוד בעסק ולתת הגבלה הפוגעת באופן מהותי את השימוש ברכב בענף ההסעות.

אם המחוקק היה רוצה להגביל את השימוש ע"י אחר, היה אומר זאת במפורש, בפה מלא, ולא בפרשנות לא טبيعית המוגדרת לאופיו של ענף ההסעות המבוסס על הפעלת רכבי הסעות באמצעות קבלני משנה ונוהגים שכיריים, והמנהל שהינו סמכ"ל במשרד התעשייה שמנמונה על הרשות לתעשייה ציבורית צריך לדעת כי מגבלה שכזו אינה סבירה באופן קיצוני! אבל כמובן המוטיבציה של המנהל לשרת את אדוניו היבואנים המשחררים פשוט מעבירה אותו על דעתו!

המשמעות של המילים עסק- עצמי היא כי המייבא,cdc להפעיל את הרכב לצרכים העסקים העצמיים שלו, מבצע עסקאות ע"פ חוק המע"מ, כל סוג עסקה גם אם העסקה היא באמצעות הפעלת הרכב ע"י אחר. גם כאן המהות של העסקה נמצאת בגדירותיו של חוק המע"מ סעיף 1 הגדרות לחוק המע"מ (1) "**מivilat nes ao matn shirot b'idi usuk b'mehalz uskiy, lrobot mivilat ziyu.**" וב�ט שעוסק מפעיל את הרכב באמצעות אחר ע"פ ההוראה ובפיקוח משרד ההסעות שבו הוא רשום והוא מוציא חשבונית מס עבור העסקה – זו המשמעות של "שימוש עסק- עצמי". ואין זה כל קשר אם גם עוסק אחר ביצע עסקה באותה הזדמנות שבשל הרכב עשה עסקה או במידה והעסק שכר שירותו של נהג שכיר שקיבל שכר עבור עבודתו. **חוק המע"מ רוצה שייהו כמה שיותר עסקאות כדי לגבות כמה שיותר מע"מ,** ואין בחוק המע"מ כל כוונה להגביל עסקאות. בחוק המע"מ כמו גם בחוק הרישוי אין כל כוונה להגביל את חופש העיסוק, ובכל מקרה גם אם היו רוצים להגביל את חופש העיסוק זו הייתה חובה ע"פ כל דין לפחות באופן ברור ושלא יתפרש לשני פנים.

ד. חוסר הסבירות של הפרשנות היא גם בהתייחס לעובדה שיש עסקים רבים בענף ההסעות שיש להם יותר מרכיב אחד, כמו העותר שיש לו שני רכבי הסעות מ.ר. 964157 ו- 2228139, איך המנהל חושב כי העותר יכול לעבוד על שני כלי רכב בו זמנית? בנוסף וע"פ החיים יכול לקרות כי העוסק חולה, או מפתת גילו הוא יכול לעבוד רק שעות בודדות, האם מישחו חושב כי בעסק של הסעות, רכב הסעות ישבות ממלאכה רק בגלל שהרכב יובא בייבוא אישי?

ולבן הפרשנות של המשיב כי "שימוש עסקי – עצמי" משמעו כי אחר לא יכול להנוגן ולהפעיל את רכב בייבוא אישי למטרות ייעוד באמצעותו ייצור כולל הפעלה באמצעות אחר, אלא רק בעל הרכב יכול להנוגן ולהפעיל את הרכב באופן אישי בעצמו, אינו לה כל בסיס בחוק הרישוי ולא בחוק המע"מ.

33. המחלל פוגע שלא לצורך, לתכליות שאינה ראייה ובמידה העולה על הנדרש בזכויות יסוד מוגנות – חופש העיסוק וזכות הקניין של עוסק בכלל ומורה דרך בפרט ולבן אינה חוקית.

א. למשיב אסור לפגוע בזכות הקניין של אדם שרכש רכב כדי להתפרנס באמצעותו ע"י אחר, זה מנוגד לחוק יסוד כבוד האדם וחירותו המגן על זכות הקניין של כל אדם.

ב. למשיב אסור לפגוע בחופש העיסוק של אדם שלא לצורך עיסוקו העצמי מבקש להשייע את כספו ברכישת רכב הסעות ולהפעילו באמצעותו כל אחד, אם בעצמו או אם באמצעותו עסק אחר או תאגיד או שכיר שעובד אצלו. כל הגבלה שלא מאפשרת את חופש העיסוק ושנעשה שלא לצורך ולתכלית לא ראייה היא פגיעה לא חוקית בזכויות יסוד המוגנת בחוק יסוד חופש העיסוק ולבן בטלה. במיוחד לאור העובדה שהז אופי העיסוק העצמי בענף ההסעות.

34. המחלל גורם לאפליה אסורה ! שכן אם עוסק ירכוש רכב מיבואן מסחרי הוא כן יוכל להפעיל את רכבו באמצעות אחר. הנתנים היחידים מההחלטה הם יבואני הרכב המסחריים.

35. האפליה האסורה פוגעת בתחרויות בענף הרכב בנייגוד לסעיף 1 לחוק הרישוי, בעת שהיא מפללה לרעה באופן לא חוקי את השימוש ברכב בייבוא אישי ע"י עסק כשהיא אוסרת הפעלו באמצעות אחר, כאשר מנגד המשיב אינו מוגבל רכב שיובא ע"י יבואן מסחרי.

זהינו, אם עוסק ירכוש רכב מיבואן הוא יוכל להפעילו בידיים אחר אבל אם הוא ייבא את הרכב בייבוא אישי הוא לא יוכל להפעילו בידיים אחר. זו אפליה אסורה ולא חוקית!

אפליה זו מונחגת תמיד ובמزيد ע"י המנהל בכל הקשור לייבוא אישי בכלל וע"י עוסק בפרט וכפי שהעوتر הовичח פעמים רבות, ובמיוחד בגי"ץ 07/2006 ובעת התקנת תיקון לצו יבוא חופשי ובעת התקנת סעיף 33 לחוק הרישוי בכנסת וcanforet בנספח עת/1 המציג. המנהל פוגע במידה מסוימת האישី ע"י עוסק משיקולים זרים המטיבים רק עם הייבואנים המסחריים, תוך גיידה באינטראס הציבורי.

.36 המחדל הינו בנגדו לצו הפיקוח על מצרכים ושירותים (הסעת סיור, הסעה מיוחדת והשכרת רכב), תשמ"ה-1985 (להלן "הצו"). הצו מחייב בעל רכב הרשות במשרד הסעת פועל ע"פ הוראות משרד ההסעות שבו הוא רשום. ע"פ המחדל, עסק בעל רכב הסעת שיטויות שונות לא יכול לבצע הסעה ברכב משרד ההסעות שם רשום הרכב אינו יכול להפעיל בכל הסעה ולכנן מוגנד לצו.

.37 עניין נוסף החופך את המחדל ללא חוקי, הינו אופן יישומו ע"י המשיב בעת מתן רישיון יבוא, המשיב כלל לא רשום את הגבלה ברישיון היבוא, למורת שהוא חייב לפרנס באופן ברור ובולט בראש גלי ולא בהחבה על פי כל דין מגבלה כה חמורה שהוא מטיל על מורה דרך המביא רכב ביבוא אישי.

.38 יבוא של רכב ההסעות ע"י עסק, כולל רכב אשכול המוביל ע"י מורה דרך, מחייב אישור רישום של משרד ההסעות שבו רשום ומופעל רכב ההסעות המוביל ע"י עסק ביבוא אישי עת/4. ללא אישור הרישום המשיב לא מנפיק רישיון יבוא. דהיינו, הרישיון יבוא מונפק רק תודות ובזכות משרד ההסעות שמסכים להפעיל את רכב ההסעות בין שורותיו. האישור רישום מעיד עוד לפני יבוא הרכב כי "רכב ישמש להסעת סיור במסגרת החברה הניל". המשמעות לכך היא כי מי שפועל את הרכב הינו משרד ההסעות שבו רשום הרכב והעסק שהינו בעל הרכב חייב לפעול ע"פ הוראות המשרד בו הוא רשום! במקרה כל ענף ההסעות בישראל. דהיינו, הרכב לפעמים צריך לעבוד בשמורות, או לעיתים צריך לחתת שירותים בשפות שונות שמורה הדרך בעל הרכב אינו שולט בהן, או שמתקבלת עבודה חדשה ומורה הדרך עוסק בעבודה אחרת והוא אינו יכול לבצע 2 עבודות בו זמנית. لكن יש משרד ההסעות שמטפל בכל סידור העבודה, והכל כדי שתהינה יותר עסקאות וייתר הכנסות לרכב ולמדינה.

.39 מרכיב עיקרי בענף ההסעות הוא רכישת רכבי ההסעות והפעלתם ע"י אחרים, הן באמצעות עסקים אחרים או באמצעות נהגים שכירים. ברגע שהמשיב מונע מעסוק השקעה ברכב נוסף להסעה הוא פוגע בחופש העיסוק בצדקה חמורה ביותר אך גם פוגע בכלכלת מדינת ישראל באופן לא סביר ולא חוקי.

.40 עסק רשי להשקיע את כספו בכל צורה לצורך עסקו העצמי, כולל השקעה ברכישת רכב נוסף שיפעל אותו באמצעות קבלן משנה / נהג שכיר, מפעיל אחר, ככל שימצא לנכון! לעותר אסור לנוהג בעצמו מעל 12 שעות רצוף ע"פ החוק, הוא לא יכול לנוהג על שני כלי רכב שבבעלותו, בעתיד ומפה את גילו לא יוכל לעבוד שעوت רבות, ולגבי רכב אשכול יש גם את עניין השפה. העותר דובר אנגלית ורומנית וכשיש לו עסקה עם תייר דובר סינית או רוסית או כל שפה שהותר לא שולט בה הוא מעביר את הרכב להפעלה ע"י מורה דרך שכן שולט בשפה הנדרשת. במקרה פועל מימים ימימה! המחדל מהוועה פגיעה אסורה בעיסוקו העצמי של העותר, בזכויות יסוד מוגנות, בחוקי המדינה וערכיה.

.41 הנהנים הייחודיים מהmando הטענים מסחריים!

הmando הפעיל ע"פ מדיניותו הפרטית האסורה, כאמור בספח עת/1, מגביר את כוחם המונופוליסטי של יבואני הרכב המסתוריים ומאפשר להם ליקיר את מחירי הרכב באופן לא הונן,
במקרה של רכב אשכול ומוניות הוא גם מאפשר להם לעסוק חלק מהטבת המט.

בכך המando בוגד בתפקידו ופועל כGIS חמיší לטובת היבואנים המסתוריים ונגד העוסקים בישראל!

סיכום VI

- .42. המחדל שבגינו מורה דרך או כל עסק מוגבל בהפעלת רכב שייבא בייבוא אישי רק בנהיגה שלו אישית היא פרי יצירתו המעוות של המנהל הנוichi מר אבנر פלור שעשו כל מאמץ כדי לפגוע בייבוא אישי עיי' עסק. וכך שהעוטר כבר הוכח מעל לכל ספק סביר בנסיבות עת/1, ובנוסף המחדל אינו חוקי מהסיבות הבאות:
- א. מכיוון שנעשה בניגוד לנוהל המקורי שהיה בעבר בתוקף מעתאריך 2/1/2011, נוהל שהוקם רק תודות למאצבי העוטר ובניגוד לצו על תנאי שנטו בג"ץ 7006/07 העוטר ואח' נ' המשיב.
- ב. מכיוון שהוא מנוגד לסעיף 3(ב)(1) לחוק הרישוי שאינו אוסר על מורה דרך או כל עסק אחר להפעיל את הרכב המוביל לצורך עסקי – עצמי באמצעות נהג או מפעיל אחר.
- ג. מכיוון שנעשה בניגוד לאינטראס הציבורי שלא לצורך משיקולים זריים שכלי ייעודו הינו לתכליית אסורה ולא רואיה! לטובת האינטרסים של יבואני הרכב המסחריים!
- ד. מכיוון שהוא פוגע בזכויות יסוד מוגנות של מורי הדרכ וכל העוסקים.
- ה. מכיוון שהוא מנוגד לאופי הפעולות וייעדו של ענף ההסעות מימיים ימימה.
- ו. מכיוון שהוא עושה אפליה אסורה בין יבוא אישי עיי' עסק וייבוא עיי' יבואן מסחרי.
- ז. מכיוון שהאפליה הניל פוגעת בתחרות בענף הרכב בניגוד לסעיף 1 לחוק הרישוי.
- ח. מכיוון שהוא מנוגד לחוק המע"מ אשר בגדרו נמצא המושג "עסק" ו"עסקה".
- ט. מכיוון שהוא מנוגד לצו הפיקוח.
- י. מכיוון שהוא מנוגד לצו תעריף המכס ונוהל רכב אשכול.
- יא. מכיוון שהמשיב אינו מפרנס את ההגבלה ברישוון הייבוא שמנפיק למורה דרך / עסק.
- יב. מכיוון שהមחדל מנוגד למדיניות המוצהרת של משרד התחבורה והוא משרת רק מדיניותו הפרטית האישית של המנהל שפועל משיקולים זריים במתכונת של גיס חמישי הנועד לשרת את האינטרסים של בעלי החון בלבד – יבואני הרכב המסחריים.

לאור האמור לעיל מתבקש בית משפט נכבד זה להוציא צו על תנאי נגד המשיב המורה לו להתייכב וליתן טעם :

מדוע הוא פועל על פי המחדל ואוסר על מורה דרך רכב אשכול שייבא ביבוא *אישי לצורך עסקו העצמי באמצעות אחר (עובד אחר / קבלן משנה/ נהג שכיר / מפעל)* וכפי שהיא בנהל הקוזם, ע"פ צו על תנאי בג"ץ 7006/07, כמו גם על כל עובק אחר?

ובעת שהמשיב נונן טעם למחדל המתואר בעתירה זו, מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את המשיב להתייחס לכל השאלות הבאות העולות מעתירה זו :

א. מהי החלטה של ההחלטה שבгинיה המשיב מרשה לעצמו לפגוע בזכויות יסוד מוגנות – חופש העיסוק וכבוד האדם וחירותו של מורה דרך המייבא רכב ביבוא אישי, כמו גם כל עובק אחר המייבא מוניות, רכב הסעות, רכב מדרכי וכו'.

ב. מדוע המשיב פועל בניגוד לאופי ענף רכב אשכול ורכבי הסעות, שפועלים מימיים ימיימה בעיקר באמצעות מורה דרך אחר, עובק אחר, קבלני משנה ונוהגים שכירים. ובענף המוניות מדובר על כ - 50% מהMONIOT פעולות ע"פ רישיון להפעלת מוניות מושכר. הסמכות למתן רישיונות יבוא מנפקה רישיונות ליבוא אישי למוניות גם על בסיס רישיון להפעלת מוניות מושכר!

ג. מדוע המשיב עושה אפליה האסורה במדינת ישראל, בין רכב שיובא ביבוא אישי ע"י עובק, לרכב שיובא ע"י יבואן רכב מסחרי.

ד. מדוע המשיב מרשה לעצמו לפגוע בתחרות בענף הרכב, בניגוד לסעיף 1 לחוק הרישוי, באמצעות האפליה הניל' שהוא עונה לטובת האינטרסים המסחריים של יבואני הרכב המסחריים, בעוד הוא פוגע ומגביל את הייבוא האישי של רכב ע"י מורה דרך ע"י עובק.

ה. מדוע המשיב פועל בניגוד לחוק המחייב המכיר בכל שירות עסקה לצורך עסק עצמי, כולל מתן שירות של הפעלת רכב אשכול ע"י אחר.

ו. מדוע ההחלטה מנוגדת לצו הפיקוח, לצו תעריף המכס ולנווהל רכב אשכול המתירים הפעלת רכב אשכול ע"י אחר.

ז. מדוע המשיב בעת שהוא מנפיק רישיונות יבוא הוא לא מפרסם את ההגבלת החמורה שהוא מטיל על מורה דרך ועל כל עובק אחר, וכנדרש ממנו ע"פ תפקידי המינהל התקין והחוק.

ולראיה באתי על החתום, מרדי ברנס, העותר

היום, 27 במאי 2020, ז' ניסן תש"פ, 48 לעומר

תוכן עניינים עתירה בעניין עסק עמ' 19

עמודים

1-2	1. העתירה
3-8	2. פרק I התשתיות העובdotית
8-11	3. פרק II עניינה של העתירה
11	4. פרק III סמכותו של בית המשפט
12-13	5. פרק IV הצדדים לעתירה
13-16	6. פרק V הטיעונים לעתירה
17	7. פרק VI סיכום
18	8. פרק VII הסעד המבוקש
19	9. תוכן עניינים + רשימת נספחים

רשימת נספחים עמ' 19

<u>עמודים</u>	<u>פרוט</u>	<u>מסומן</u>
20-25	הראיות נגד המנהל מר אבנר פלור סמנכ"ל תנועה "המנהל"	עת/ 1.
26	צו על תנאי נגד המשיב בגין 7006/07	עת/ 2.
27	רישיון מתוקז ביבוא אישי ע"ש מרדכי ברנס, העותר.	עת/ 3.
28	רישיון משרד הסעות "צורי היעלים" שהעوتر משמש כמנהלו	עת/ 4.
29	אישור רישום הרכב סיור במיסים מלאים	עת/ 5.
30	רישיון יבוא אין כל אזהרה לגבי ההגבלה שמטיל המשיב	עת/ 6.
31	רישיון להסעת סיור	עת/ 7.
32-33	בקשה לשנות נוהל יבוא אישי הרכב ע"י מורה דרך. מטעם העותר.	עת/ 8.
34-35	החלטת המשיב מתאריך 28/1/2020, לא להיעתר לבקשת העותר.	עת/ 9.
36-40	נושאים שטופלו ע"י העותר בעיקר נגד המשיב.	עת/ 10.

נספח עת/1 הראיות נגד מר אבנر פלור – "המנהל"

הראיות נגד מר אבנر פלור סמכיל תנועה "המנהל" המוכחת כי השיקול המנהלי שלו לקרי מהיסוד וכי הוא פועל ע"פ שיקולים זרים נגד האינטרס הציבורי ביבוא אישי של הרכב ע"י עסק, כמו גם הוא נגוע בכספי חמורים הפותלים אותו מכל מעורבות בנושא יבואה אישי ע"י עסק.

- .1.a. בג"ץ 7006/07 .
ב. התקנת סעיף 33 של חוק רישיון שירותים ומקצועות בענף הרכב התשמ"ו-2016 (להלן "חוק הרישוי") בוועדת הכלכלה של הכנסת.

I בג"ץ 7006/07

בג"ץ 7006/07 - בשנת 2007 הגיש העוטר יחד עם חבריו עיזאתabo רביעיה ויוסי עורי עתירה לבג"ץ נגד החלטתו של מר אבנر פלור בתפקידו כמנתלאן אגן הרכב - **לא להנפיק רישיון יבוא אישי לרכב סיור לצורך עיסוקם במוריו דרך המסיעים תיירים ברכבי סיור-אשupal**, העוטר ייצג את עצמו ואת חבריו.

סבירות רבות יש לעוטר ועmitterיו מורי הדרך לעשות יבואה אישי, אחת הסיבות היא העובדה כי היבואן המשחררי עושק חלק מהתבטח המס הנינתן למורי דרכ. היבואן מנצל את מעמדו כמוניפולין של יבוא רכב מיצרן, כדי לעשות רוחה נוספת ולא הוגן ווחכל בחסות ותמיכת המשיב.

.a. במהלך הבג"ץ המנהל דרש כי העותרים יצרכו את יבואני הרכב המשחררים (להלן "היבואנים") כמשיבים לעתירה כמי שעשויהם להיפגע מממן רישיונות יבוא לעותרים ומורי דרכ אחרים וזאת למרות שהם מונופולין בפועל של יבוא רכב מיצרן וכי הם מקבלים מהמשיב רישיונות יבוא לכל רכב ללא הגבלת כמות, וכי הפסקת רישיונות יבוא הינו עניין המצויבידי ממדינת ישראל ואין בעלות היבואנים. אך ע"פ ההחלטה הבג"ץ הם צורכו לעתירה.

.b. 4 שנים לאחר הגשת העתירה ולאחר עיכובים רבים שעשה המשיב בתחרבולותיו, כבוד הבג"ץ פסק נגד המשיב ונגד יבואני הרכב ואף חייבת בתקדים שווים לשלם את הוצאות העותרים ובתאריך 16.2.2011 הוציא צו על תנאי נגד המשיב (להלן "הצו על תנאי"), המכ"ב, האומר -

"... **מגדה בית המשפט כי יצא לפניינו צו על תנאי המחייב אל המשיבים והמודה להם להתייצב ולהיתן טעם מדוע לא יויתר יבוא חריג של כל רכב לצורן הפעלתם על פי רישיון סיור תיירות נדבב אשupal להשתעת תיירותים, כפי שהוא בנהל שהייה בעבו בתוקף.** "

ג. בשלב זה ניתן היה לשלוח למנהל בתפקידו כמנהל אגף הרכב שאולי טעה בתום לב ללא כל כוונת זדון, למורת שיש כאןفشل מڪצועי בלתי נסלח החזוק לשמיים של מי שאמר להיות האדם הכי מڪਊי בענף הרכב מטעם ה��בורי, אשר חייב למען האינטגרס הﬁבורי לפותח את ענף הרכב לתחרות כמשמעות עיקריתת שלו. והוא לא יכול לאפשר מצב של רכב ביובה אישי לא יהיה מי שייתן אחריות, שירות אחזקה וחלפים וכן אין כאן מקום לטעות בתום לב, זה נעשה במודע, וכפי שיוכחה כאן כי המנהל עשו את אותו "טריק" שוב ושוב, **מה שמעיד באופן שאין משתמע לשני פנים כי המנהל פועל במודע נגד ייבוא אישי עיי' עסק בגין לאינטגרס הﬁבורי וכי הוא מונע משיקולים זרים.**

.3. הכו על תנאי אילץ את המנהל לפעול לתיקון – צו ייבוא חופשי (תיקון), התשע"א-2011 (להלן "תיקון הכו הראשוני") מצ"ב, תיקון סעיף 4 לצו העיקרי סעיף 3(2). אך המנהל במקומות לפעול ע"פ החוק, כנאמנו הﬁבורי וכנדרש בתפקידו, הוא ניצל את תפקידו לרעה והפעיל את סמכותו המנהלית והמקצועית כדי לבצע תרגיל "עוקץ" מעשה מרמה והפרת אמוןם תוך פגיעה באינטגרס הﬁבורי בדרך של רמיה ונוכחות – להלן תיקון הכו הראשוני :

"**בסתמו ייבוא** " או אם הוא בעל רישיון מולה דודך בתוקף שניתן לו לפי תקנות שידוטי תיירות (אודה דודך), התשכ"ז-1967, המחייב דקב סיום כהגולות בתקנות התעבורה, התשכ"א-1961, ובבד שחדלב ישמש את המייבא דקב סיור כהגולותנו בנו הפיקוח על מצלמים ושידוטים (השתת סיום, הסעה מיחודה והשלכות דקב), התשמ"ה-1985,

ודגם הרכב לא מיווא לארץ על ידי יבואן

כהגולותנו בנו הפיקוח על מצלמים ושידוטים ייבוא דקב וממן שידוטים לרבב), התשל"ט-1978.

.4. הוספת המילים "**ודגם הרכב לא מיווא לארץ על ידי יבואן**" מאיינים את הכו על תנאי, וודות לכשל מڪਊי חמור ביותר אצל מי שאמר להיות הגורם המڪਊי ביותר בישראל בענף הרכב וcmporot :

א. **אין מוסכים לצורך שירות תחזוקת**, כיון שהרכב לא מיווא עיי' יבואנים אין בארץ מוסכים בעלי ניסיון והכרה כדי לתחזוק כל רכב אל.

ב. **אין מלאי של חלקו חילוף בישראל**, כיון שאין יבואנים ואין מוסכים שמטפלים בכלי רכב כלשהו. לכן כל תיקון תקלת יכולה לאורך זמן רב ובינתיים מורה הדרך שנדרש לרכב לצורך עיסוקו מושבת מעבהה.

ג. **אין מי שיוציא וייתקן קריאות לתיקון** (להלן "ריוקול") לרכב, מה שגורם לכשל בטיחותי חמור בעת שהרכב יישע בכביש הארץ מבליiscal יהיה מודע שיש לו ריקול, ומבלי שיוכל לתקן את הריקול. להלן ("הכשל המڪਊי").

5. בנוספ' המילאים " **ודגס הרכב לא מיו בא לארץ על ידי יבואן**" גורמים למחול צרכני חמור ביותר הפגע בכל מי שמייבא רכב בייבוא אישי מכיוון שאנו אחידות - אין כל גורם בישראל שייתן אחריות לרכב מכל המשטמע לכך ע"פ חוק הגנת הצרכן. בפועל מי שרוכש רכב ללא אחריות שם את כספו על קrho' הכספי (להלן "הכשל הצרכני").
6. בנוספ' המילאים " **ודגס הרכב לא מיו בא לארץ על ידי יבואן**" גורמים לפגיעה חמורה בחופש העיסוק של מורה דריך בעת שהarov המכarius של דגמי הרכב בעולם והפעלים בישראל אסורים לו ווות רקס מהסיבה שהם מיו באים ע"י יבואן מסחרי, (להלן "תיקון הצו הראשון").
7. האמור לעיל מוכיח על בשל מקצועו חמור מאין כמותו, מחול צרכני אסוך, ופגיעה לא חוקית בחופש העיסוק, אשר ייחדו מהווים של ערבי ותפקידו בלתי נסלחים של הגורם המקצועי הבכיר ביותר בשירות הציבור בוגע לכלי רכב – מנהל אגף הרכב מר אבנור פלור.
8. לא צריך להיות מותחה רכב גדול כדי להבין שתי הנזקים היחידים מהמצב הבלתי סביר שייצר מנהל אגף הרכב מר אבנור פלור הינט יבואני הרכב המסתוריים.
9. זה לוקח לפחות עוד 4 שנים כדי לגרום למנהל לתקן את תיקון הצו הראשון, עד שלבסוף המנהל תיקון בשנית - צו יבוא חופשי (תיקון), התשע"ו-2015
- "בסעיף 4(3)(ג) לצו יבוא חופשי ..."
- המילאים ודגס הרכב לא מיו בא לארץ על ידי יבואן ... – יימחקו.**
- (להלן "תיקון הצו השני").
10. וכך רק לאחר 4 שנים מפסיקת בג"ץ, וכעשור מעת שהועתר ביקש רישיון יבוא לרכב אשכול לשימושו העסקי להסעת תיירים הוואיל המשיב לפעול ע"פ חובתו כמשרת הציבור, וע"פ חובתו ע"פ חסינה התקין החוק וערבי המדינה וננתן אפשרות למורה דרך ליבוא באופן אישי רכב סיור – אשכול לעיסוקו בהסעת תיירים ולא רק באמצעות יבואן מסחרי העוסק אותו.
11. בשנת 2016 העותר רכש בחו"ל רכב מסווג לנדרובר דיסקברי 4 בן שנה עם 25,000 ק"מ - 200,000 ש"ח כרכב סיור – אשכול לצורך הסעת סיור לתיירים. היבואן בארץ דרש עבור רכב חדש 400,000 ש"ח, מחיר הכול הטבת מס. דוחינו העותר הצלילה לחסוך סכום דמיוני של 200,000 ש"ח !!! זהו חיסכון עצום לכל אדם ובודאי לעסוק עצמאי��ן כמו העותר וחבריו מורי הדך, מדובר על שכיר עבודה של כמנה וחצי !!!
- יצא המרצע מן השק, זו בדיקת הסיבה מדוע המנהל עשה הכל כדי למנוע יבוא אישי ע"י עסק ! רק כדי לשורת את האינטרסים של היבואנים המסתוריים!

II הצעת חוק רישיוני שירותים ומקצועות בענף הרכב

12. בעקבות התרעומת הגוברת של הציבור על יוקר המחייה בישראל והኒזל שעשו היובאים במקומות כמוניפלין בפועל של יבוא רכב מיצן בחסותו של המשיב ופיקדים רמי דרג כדוגמת המנהל, הקים שר התעשייה ישראלי כך את הוועדה הציבורית להגברת התחרויות בענף הרכב בראשותו של פרופ' ירון זליכה. העוטר מקווה שגם תרומותיו הצנועה בג"ץ 2006/07 ובתיקו צו היבוא החופשי הביאו בסופו של דבר את המשיב להכין את הצעת חוק רישיוני שירותים לרכב, התשע"א-2013 אך בה לא ניתן לעסוק בשות יבוא אישי של רכב, אך בעקבות התחלפות הממשלה החדש ובസופו של דבר הוועד אח"כ ע"פ הצעת חוק רישיוני שירותים לרכב התשע"ו-2015 (להלן "ההצעה החוק") שבו כן התאפשר לעסוק בשות יבוא אישי. העוטר מקווה שהוא היה אחד הגורמים לשינוי המברך וזאת תודות למאציו לתקן את צו היבוא.
13. בהצעת החוק סעיף 31 (א) "ייבוא לשימוש אישי או עסקתי-עכמי שהח'כ הפך להיות סעיף 33 לחוק רישיוני שירותים ומקצועות בענף, התשע"ו-2016 (להלן "חוק הרישוי") נקבע:
- "... ואם הוא עוסק – הרכב הוא מודגם שאינו מיובא על ידי יבואן מסחרי ... "**
14. הזהות בין הצעת החוק לבין המילים בתיקון הצו הראשון חשפה בפני העוטר באופן שלא משתמע לשני פנים כי המנהל אחראי על הניסוח הפגעני הזה, לא היה כל ספק מכיוון שהניסוח היה זהה כי כל כוונתו של המנהל היא לפגוע ביובוא אישי ע"י עסקו, וכי שכך עשה בעת התקנת תיקון הצו הראשון.
15. אם עד שלב זה העוטר לא האמין באופן מוחלט לחוזות שהיו מול עיניו, בשלב זה החוזות הוכיחו לראיות מוצקות כי המנהל הינו גיס חמיש ומשרת את היובאים המסתరים: בהצעת החוק עשה המנהל את השימוש בדיקוק באמצעות מילים של תיקון הצו הראשון "...**הרכב הוא מודגם שאינו מיובא על ידי יבואן מסחרי ...**". ומדובר שבעתים היא העובה שהמנהל ממש לאחזרה אוקטובר 2015 התקין את תיקון הצו השני.
16. מדובר כאן על אותו כשל מקצועי, אותו מחדל צרכני, אותה פגעה בחופש העיסוק שפוגע המנהל במודע במורי הדרך, **כעת המנהל פוגע בכל העוסקים!**
17. העוטר החליט לפעול נגד המנהל בוועדת הכלכלה של הכנסת. העוטר שהינו עוסק עצמאי��ין שאינו ברשותוamusאים רבים החליט להקדיש את חייו למלחמה במנהל המושחת, העוטר השקיע ימים רבים בהשתתפות בדיונים של ועדת הכלכלה של הכנסת בעת שהתקינה לкриאה שנייה ושלישית את חוק הרישוי. העוטר לא יכול היה שלא לבחין בעוצמתם של היובאים המסתריהם בזעם מצד אחד, אבל בנסיבותיו של שר התעשייה גם תברית הכנסת להעביר את החוק שאמור להכנס קצת תחרות בענף הרכב ולמנוע את השיליטה המוחלטת של יובאי הרכב במוחטי הרכב בישראל.

18. אנשים טועים לחסוב שהמחברים בישראל יקרים בגלל המיסים, אך אם מקוזים את המיסוי מගלים כי כל הרכב בישראל יקרים בעיקר בגלל בירוקרטיה שהמנהל משיט על הענף שמעכימה את כוחם המונופוליסטי של היובאים.

19. בתאריך 25/1/2016 ט"ו בשבט התשע"ו שעה 09:09 לאחר ימים רבים של דיונים בנושאים אחרים תתקיימת הדיוון בסעיף 33 לחוק הרישיון פרוטוקול מס' 144.

עמ' 34 העותר מרדיqi ברנס: "אוקיי, אבל מי יעשה כאן תחרות ליבואנים? עוסק כמוני. אני מורה דרך בעל רכב "אשכול" והעסק שלי קשור מאוד לרכב, אני צריך את הרכב. כמוני יש 200,000 אנשים, אנשים שזה העיסוק שלהם. וуд עשי'ו משדר התחרותה סירב לאפשר לנו לעשות ייבוא אישי."

עמ' 35 הי"ר דוד ביטן: "למה אתם מסרבים החוק לא מסרב.

קריאות ...

אבנר פלור: "ספקטיב לבעיה של "אשכול" אנחנואפשרים ונותנים. אני לא יודע על מה אתה מדבר. אנחנו רוצחים להרחיב כרגע בחקיקה. החיפך."

הי"ר דוד ביטן: "איפה תראה לי את ההרחבה בחוק."

בחמש עמי 35

שר התעשייה והבטיחות בדרכיס ישראל צץ :

"מה מונע ממנו להביא היום? למה יש ביןיכם ויכוח? (בתגובה להאשמות של העותר נגד אבנר פלור שמנע ייבוא אישי עלי'ווסק.)

אבנר פלור: אני לא יודע מה הוויכוחות ...

העותר מרדיqi ברנס: "... הוא לא יודע. עשר שנים הוא לא יודע. ברגע'ז הוא לא יודע. צריך למחוק 31(א) "מדגום שאיןנו מиваא על ידי ייבואן וכבר מסחרי".

הי"ר דוד ביטן: נכון. מקובבל.

מרדיqi ברנס: "את זה צריך למתוק."

הי"ר ביטן: " אנחנו מקבלים את ההצעה הזאת."

בחמשה המנהל ויועמ"ש עוזי'ז חווה ראווני עוד ניסו להתנגד לתיקון, אמרו דבריהם רבים ובצעקות נגד התיקון אבל הי"ר הוועדה וגם השור ישראלי צץ הסו אותם והעבירו את התיקון להצעת החוק כדי שהעותר מרדיqi ברנס ביקש

שעוסק יכול ליבא כל רכב, ולא רק רכב שאיןנו מиваא עלי'ויסן.

20. שני העניינים הנ"ל אינם העניינים היחידים המוכיחים בנושא יבוא אישי של רכב ע"י עסק את הצלח המוצע, המבדל הכספי והפגיעה שעשוה המנהל בחופש העיסוק של העובדים אבל אלה שני עניינים הקשורים אחד לשני, אחד קרה בבית המשפט העליון והשני בכנסת ומוסדותים כי השיקול המנהלי של המנהל לKO מהיסוד וכי הוא פועל ע"פ שיקולים זרים נגד האינטרס הציבורי בייבוא אישי של רכב ע"י עסק, כמו גם הוא נגע בכשלים חמורים הפטלים אותו מכל מעורבות בנושא יבוא אישי ע"י עסק.
21. לסייע האמור לעיל הח"מ הוכיח באופן שלא משתכנע לשני פנים כי מר אבנर פלור סמנכ"ל תנוועה במשרד הת{returnה "המנהל" בהגדתו ע"פ חוק הרישוי בוגד באינטרס הציבורי ופועל כגיס חמישי לטובות יבואי הרכב בעניין יבוא אישי של רכב ע"י עסק.

ולראיה באתי על החתום

היום 25 Mai 2020, ב' סיון תש"ף, 46 לעומר



מרדכי ברנסקי, העותר

בבית המשפט העליון שבו נבזה לצדך

בג"ץ 7006/07

כבוד הנשיאה ד"ר BINNISHT
כבוד השופט ע' ארבל
כבוד השופט ח' מלצר

בפני :
חוותרים :
1. עיזאת אבו רביעה
2. יוסי עירি
3. מרדכי ברנס

נ ג ד

המשיבים :
1. מדינת ישראל [משרד התחבורה]
2. איגוד יבואני תרכז

צו על תנאי

על יסוד עתירה זו שהובאה היום לפניה בית-משפט זה, מצווה בית-המשפט כי
יוצא מלפניו צו על תנאי המכון אל המשיבים והמורה להם להתייצב וליתן טעם מדוע
לא יותר יבוא חריג של כל רכב לצורך הפעלתם על פי רישון סיור וחירור כרכב אשלול
להסתע תירירים, כפי שהיא בנויה בהבר בתקוף.

המשיבים יגשו תשובהם, אם רצונם בכך, תוך 45 ימים מיום המזאת כתוב זה,
לבית-המשפט ולבעל-הדין ישירות.

היום, י"ב באדר א' התשע"א (16.02.2011).

שריה ליפשיץ
מזכירה ראשית

התקין בפניה לאיוני ערכות ומסות doc 07070060_N15
מוכר פיעע, טל' 2703333 ; אוטר אינטראקט, www.court.gov.il



משרד התחבורה
והבטיחות בדרכים

מדינת ישראל

משרד התחבורה
างף הרכב ושירותי תחבורה

רישיון מתוקן ביבוא אישי

בהתאם לחוק רישיון שירותים ומקצועות בענף הרכב,

התשע"ו – 2016

בתוקף סמכותי לפי החוק האמור הנני מאשר זהה כי

מספר מסמך ברנס מ.ט 053334132

בעל/ת רישיון לעסוק במתוך ביבוא אישי



רישיון זה אישי ואני מיתן להעbara, ניתן בחתימת ידי חום:

כדי לחודש ניסן שנת תשע"ז.

בתוקף עד: 20.4.2023





מִדְגָּנָת יְשָׁרָאֵל
משרד התחבורה והבטיחות בדרכים
המפקח על התעבורה



רישיון להפעלת משרד להסעות ברכבת סיור אשכול

מספר תיק : 4141

בתקופ סמכותי לפי סעיף 5 לצו הפיקוח על מצריכים ושרותים (הסעות סיור, הסעות מיוחדות והשכרת רכב)
התשמ"ה - 1985

הנגי נוטן בזה רישיון להפעלה של משרד להסעות ברכבת סיור אשכול ל:

צורי היעלים

ח.פ. 570058974
יואב שחם 3

מצרפת בתיה 99999

רישיון זה בתוקף עד תאריך : 31/03/2020

תנאים

- לא יסיע אדם ולא יתיר לאחר להסיע נוסעים ברכבת סיור שנייתן עלייו רישיון אלא להסעת סיור בלבד
ובהתאם לתנאי הרישוי.
- לא יעביר אדם לאחר בכל דרך מדרכי העברה את הבעלות או את החזקה על רכב סיור שנייתן עלייו רישיון
להסעת סיור, אלא באישור מראש ובכתב מאת המפקח על התעבורה.
- לא יופעל רכב סיור אלא במסגרת משרד הנסאות הנ"ל ובהתאם לתנאי רישיון זה.
- השימוש בכלים הרכב להסעת סיור בלבד ובהתאם לתנאי הרישוי. כל שימוש אחר יביא לביטול הרישוי.



חותימה המפקח על התעבורה - הרשות

רישיון זה יוצג במקומות בוולט משרד הנסאות ובכל אחד מהסניפים המאורשים

עט/5 אישור רישום הרכב סיור במיסים מלאים



מדינת ישראל
מיןיל יבשה



טופס רישום הרכב סיור (אשכול) – מיסוי מלא

חלק א'
אל: ענף סיור ותייר
משרד התחבורה

שם התאגיד: צורי הייעלים תיק 4141

אנו מבקשים לרשום את הרכב אשר פורטו יוצינו להלן כרכב סיור שיופעל במסגרת חברותנו:

מספר שילדה 2c3cergh5hh597040 מס' רישוי CHRISLER שנת יצור 2017 תוכזר

רכבת ביבוא אישי - הרכב ירשם ע"ש חיים חזון ת.ז. 012087078

כתובת פרטית: המחנהת 17 ירושלים מס' רישויון הדרכה 1176

מצ"ב המסמכים כדלקמן:

- צילום רישיון מורה דרך
- צילום רישיון נהיגה
- צילום הזמנה מהיבואן

צורי הייעלים
57-005897-4

חותמת וחתימת תאגיד

תאריך: 13.2.18

מדינת ישראל

משרד התחבורה

משרד ראשי

תאריך: 13.2.18

תיק מס'

חלק ב'

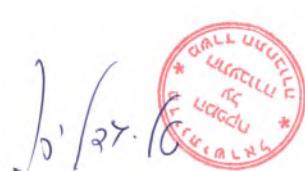
אל: יבואן הרכב

הנדון: אישור רישום הרכב סיור מיסוי מלא.

הריני להודיעיכם כי הרכב הרשומ בחלק א' שבטופס אושר על ידיינו כרכב סיור.

הרכב ישמש להסעת סיור במסגרת החברה הניל

רישום הרכב והפעלו מותנים ברישוון הסעה מאת המפקח על התעבורה.



בברכה, ענף

סיור ותייר

עת/6 רישיון יבוא אין כל אזהרה לגבי ההגבלה שטיל המשיב

מדינת ישראל
משרד התשתיות
גף יבוא

רישיון יבוא רכב מס: 34060-3

שם היבואן:

מען היבואן:

מס היבואן:

פרט מס' 8703000000

תאoor הטובין: רכב מוארד 1M קרייזלר קנדה 300 CHRISLER 2C3C

מס שלדה:

דרגת זיהום אויר: 15

תאריך הייצור: אפריל 2017

תאריך עליה בחול: 08.05.2017

הרישויון בתוקף מ: 26.08.2018 ועד: 17.10.2018

תנאי הרישויון:

1. רישום הרכב מותנה בעמידתו בכל תקנות התעבורה והוראות משדרנו לרבות מד מהירות מטרី ומד מרחק מטרី, פנסי חזית לפי התקנות והנהלים.

2. על הרכב חלה הגבלת העברת בעלות לפחות 12 חודשים.

3. רישום הרכב בהתאם לתקנת תעבורה 282 (א) החל מיום 1.4.08 וככלד שטרם חלפו 24 חודשים מיום יצור הרכב.

4. רישום הרכב מותנה בקיום מערכת בקרת יציבות BSP ברכב החל מה- 1.1.2010.

5. רישום הרכב מותנה בבדיקה מכון המומש להבזוע ביצוע בדיקה עפי תקנה 309 לתקנות התעבורה והציגת תעודה חיובית על כשיירות הרכב.

6. רישום הרכב מותנה בהצגת מסמך מקורי רשמי המפרט את פרטיו הרכב מאת היוצרן.

7. מכירת הרכב למורה דרך בלבד או יצוא הרכב מהארץ או גירתו.

תנאים כלליים:

1. אין רישיון זה ניתן להעברה לאחר.

2. אין בעל רישיון זה פטור מללא אחר דרישות כל דין אחר בנוגע ליבוא הטובין.

3. רישיון זה בטל מעיקרו ונヰת להחרים את הטוביין אם לא יוכל בהתאם לתנאי הרישויון.

4. הרשות המוסמכת רשאית בכל עת לבטל את הרישויון.

5. אי עמידה בכל פרטיו רישיון זה מהווה עבירה על הדין על הייבוא, ויחולו לגבי הוראות החוק והנהלים בדבר אי עמידה בחוקיות הייבוא.

תנאים נוספים:

чиון יורך 286

תאריך הוצאת הרישויון: 26.08.2018

שם הרשות המוסמכת: סימה ראובן

עת/7 רישיון להסעת סיור



מדינת ישראל
משרד התחבורה והבטיחות בדרכים
המפקח על התעבורה

משרד התחבורה
והבטיחות בדרכים

רישיון להסעת סיור ברכב סיור (אשכול)

בתוקף סמכותי לפי סעיף 5 ללו' המפקח על מצרבים ושרותים (הסעות סיור, הסעות מיוחדות והשכרת רכב) התשנ"ה - 1985 (להלן - הלו') ותקנות 1385-386 לתקנות התעבורה תשכ"א-1961 (להלן - התקנות).

ניתן בזאת רישיון להסעת סיור ברכב סיור (אשכול) מס רישוי 907-23-201.

על שם הבעלים ששמו נקוב ברישיון הרכב, בלבד. מס' מס' מורה דוד: 1176.

לבצע הסעות סיור ברכב סיור במוסגרת משרד התעבורה:

চורי הייעלים

Յואב שחם 3

מספר בית: 99999

רישיון זה בתוקף עד תאריך: 31/12/2019

תנאים

1. הנהיג ברכב חייב להיות בעל רישיון נהיגה מס' גג מוניות/אוטובוסים ובבעל תעודה מורה דרכן מושך בתוקף.
2. לא יסיע אנשים ולא יתר על אחר להטיס נסיעים ברכב סיור שנייה לעילו אלא רישיון להסעת סייר בלבד (בהתאם למונאי הרישיון).
3. לא יעביר אדם בבל דרך העברתו את הבעלות או את החזקה על רכב סיור שנייה לעילו רישיון להסעת סיור, אלא באישור מראש מכבב ומאות המפקח על התעבורה.
4. רישיון זה יהיה תקף רק כשהוא צמוד לרישיון הרכב. בעל הרישיון יכולו למפקח או לשוטר על פירדרישטים.
5. בהתאם לסעיף 8 למצו ובהתאם לתקנה 394 לתקנות התעבורה רשאית הרשות לבטל את הרישיון בכל עת אם הפר בעליו או הנהיג ברכב תנאי מונאי הרישיון, הלו' או התקנות התעבורה ועל בעל הרישיון להחזירו לרשות תוך שבעה ימים kểלת ההודעה.



חתימה המפקח על התעבורה - הרשות

עת/8 בקשה לשנות נהיל יבוא אישי רכב ע"י מורה. מטעם העותר.



לכבוד
מר אבנר פלור – סמנכ"ל תנועה
משרד התחבורה
באמצעות דוא"ל

שלום רב

הندzo : בקשה לתיקון נהיל 12/01 ליבוא אישי של רכב סיור ע"י מורה דרן.
הזועה על מיצוי הליכים

I רקע וחיקוק

1. בהמשך לפנייתי לאגף הרכב בנדוז במכבטי מתאריך 14/4/2019 המכ"ב, שטרם נענתה עד היום.
2. בהמשך לבג"ץ 7006/07 הח"מ ואחרים נד משרד התחבורה שהוצאה צו על תנאי נגד משרד התחבורה והורה להם לאפשר למורה דרן יבוא אישי של כל רכב וכפי שהיה בעבר. להזכיר אדוני היה נציג משרד התחבורה בג"ץ בתפקידו כמנהל אגף הרכב.
3. בהמשך לחוק רישיון שירותים ומקצועות בענף הרכב, התש"מיו-2016 (להלן "חוק הרישוי") בכלל ובפרט סעיף 2 הגדירות המגדיר "עובד" ו"עובד מורה" – בהגדرتם בחוק מס' ערך מוסף, התשל"יו-1975
4. בהמשך לחוק מס' ערך מוסף, תש"ל-ו-1975, המגדיר את המושג עוסק בחוק הרישוי ככלל, ואשר מגדיר את המשג ציון – הכלול ובמייננו רכב סיור ביבוא אישי, "נכט שימוש, משמש או נועד לשמש לעסק בעסקי" דהיינו אכן בחוק מע"מ אין כל מגבלה להפעיל את הרכב ע"י אחר. והמגדיר עסקה (1) "מכירת נכס או מתן שירות ע"י עסק במהלך עסקו . . ." הגדרה שאינה מגבילה את העיסוק ברכב רק בנסיבות הפיזית שלו אלא גם מתן שירות של העברת לאחר לצורך העבודה ובמיוחד כאשר מדובר בהוראות הנימוטה ממשרד החסעות שבו הוא ראש.
5. בהמשך לפס"ד בעית"מ 18-01-2019 מס' 65005-7/3/2019 שבו התחייב משרד התחבורה לפרסום נהיל יי"וד לרכב שיוצר בשלבים (להלן "ליימוןה").
6. בהמשך לצו הפיקוח על מצרכים ושירותים (הსעות סיור, הסעה מיוחדת והשכרת רכב), תשמ"ה-1985 וע"פ הוראות המפקח על התעבורה ורישון להסעת סיור המחייב הפעלת הרכב באמצעות משרד הסעות וע"פ הנקודות בלבד.
7. בהמשך לנוהל מכ"ל משרד התניות המותיר העברת רכב אשכול למורה דרן לצורך הסעת סיור, ע"פ סעיפים 3.1, 3.2, 4.1, 4.2.
8. בהמשך לסעיף 29 ללחטלתך נוגאריך "איני יכול להטעלים מכם העובدة כי יבוא הרכב נשוא החרטלה זו נעשה באופן תרמיתי, תוך הצגת ממצג שווה לרשותות המוסמכות הרלוונטיות, לפיו הרכב מיו בא ביבוא אישי על ידי המבקש במסגרת עיסוקו כמורה דרן, לצורך שימושו העסקי-עצמי ולכך עומד בדרישות החוק, אולם בפועל הבהיר כי הרכב משמש חברות הסעות, ולא את המבקש עצמו". דהיינו אדוני, המשמש כמנהל ע"פ חוק הרישוי, הגידר העברת השימוש לאחר מעשה תרמית לא חוקי!

II הליקויים בנהיל והטייעונים לבקשת תיקון

9. בטוח חסר יבוא אישי של רכב מסוג אוטובוס ציבורי זעיר לסיור M2, המותר ביבוא אישי ע"י מורה דרן ע"פ סעיף 33 (א) "אוטובוס ועיר" לחוק הרישוי.
10. בטוח חסר התיקחות לليمוזינה מסוג M2 של 8 נוסעים ועד 5 טון, העומדת בפועל בקריטריונים של אוטובוס ציבורי זעיר לסיור ולכך מותרת ביבוא ע"פ סעיף 33 (א) לחוק הרישוי.
11. בטוח חסר התיקחות ליבוא אישי של רכב מדברי חן ע"י מורה דרן וחן ע"י כל עסק אחר. ואין התיקחות לרכב מדברי מסוג M2.

- .12. בסעיף ב. 2. כתוב "הרכב מיעוד לשימושו של המייבא בלבד ...". כמו גם הפרשנות של אドוני בהחלטה המיל ובעת'ם 19-09-3633 שモורה דך שעשה יבוא אישי של רכב סיור אינו רשאי להעיבר את הרכב להפעלה ע"י מורה אחר, זו פרשנות מוטעית מהסיבות הבאות:
- א. בישיבת ועדת הכלכלה בתאריך 25.1.2019 פרוטוקול 144 ועדת הכלכלה הסכימה לשנות את הצעת החוק ע"פ בקשיי ובינגד לדעתך אדוני, וזאת ממשום שהציגו של אדוני הייתה מנוגדת לאינטרס הציבור.
- ב. חוק הרישיון בסעיף הגדירות מגדר עוסק ע"פ חוק מע"מ, וחוק מע"מ בסעיף ציוד, הכול גם רכב, לא מגביל העברתו לאחר.
- ג. אין כל סיבה למנוע מורה דך, ע"פ עיסוקו, להעיבר את הרכב סיור שלו לאחר תמורה תשלום לכל מורה חוקית: הרי זו עסקה ע"פ חוק מע"מ. מניעת העיסוק הזה של העברת רכב לאחר תמורה תשלום היא מבנית פגעה בחופש העיסוק.
- ד. העברת רכב סייר לצורך עבודה תוך קבלת תשלום מוגדרת בעסקה ע"פ חוק מע"מ ולכן היא משמשת לעיסוק עצמי של עסקך דין?
- ה. ההגבלה נועדה לתקנון לא רואי המונוגדת לאינטרס הציבור, שכן כל ייועדה לאנטס את מורה הדך שעיסוקו העברת רכב סייר לאחר לרכוש את הרכב מיבוּן מושחר. שכן אם ארוכות את הרכב מיבוּן מושחר יכול להעיבר לאחר, אבל אם ארוכות בעצמי ועשה יבוא אישי לא יוכל להעיבר לאחר. זו התקנון היחידה להגבלה זו, תכילתית לא רואי מכל הבחינות ולכן פסולה מן היסוד.
- ו. ההגבלה מונוגדת לחופש העיסוק, שכן זכותו של כל אדם לעסוק בכל אשר יחפש כולל העברת רכב שברשותו לשימוש ע"י אחר, כਮון במוגבלות המותר לרכב סייר.
- ז. ההגבלה מונוגדת לרישון להפעלה סייר שעל פי ניתן לבצע הפעולות סייר במסגרת משרד החסויות שבו הוא רשום. ומשרד החסויות יכול להציג תנאים לבני הפעלת הרכב כמו לדוגמה אם הוא נדרש לעבד לפחות כמה משמרות ביום או ב민יה ובבעל הרכב חולוה והוא אכן יכול לבצע את העבודה בעצמו ונדרש למצאו מחליף שייעבוד עם הרכב לעבודה המתוכננת, או אם בעל הרכב יש רכב סייר אחר והוא עסוק בעבודה אחרת.

III בקשה לתיקון הליקויים

- .13. לאור האמור לעיל אני מבקש לשנות את הטהל עבור מורה דך המייבא רכב יבוא אישי כמפורט:
- א. להוסיף את האפשרות של יבוא אישי של רכב נסיעים מסוג M2 שהוא אוטובוס ציבור זעיר לסיור.
- ב. להוסיף את האפשרות של יבוא אישי של רכב מסוג M2 אשר יוצר בשלבים שיש בו 8 מקומות לנסיעים ועוד 5 טון וכן עומד בהגדרת אוטובוס זעיר ציבוררי לסיור שמורר יבוא אישי ע"פ סעיף 33 (א) לחוק הרישוי.
- ג. להוסיף את האפשרות של יבוא אישי של רכב מדברי מסוג M ורכב מדברי מסוג M.
- ד. למחוק את המילים בסעיף ב.2. "לשימוש של המייבא בלבד"
- .14. בכלל הכלבד אני מבקש להזכיר לך כי הוא נדרש לחשב על בקשיי זו תוך 30 ימים.
- .15. לצעריו ומניותיו הרוב אני חייב לציין כי מכתביו זה משמש כמצוי היליכים לפנייה בעתייה מנהלית, ע"פ זכותי, לבית המשפט המנהלי בירושלים וע"פ סמכותו.


מוֹטִי בָּר־נֵס, יוֹיר

העתקים :
 לשכה משפטית – משרד החברות
 גבי עינת סגל – מנהלת אגף הרכב
 מר איציק סרו – הרשות המוסמכת ליבוא
 גבי כרמיית אפלמן – מנהלת תחום יבוא
 אגודה אשכול – חברות
 מבקר המדינה

מדינת ישראל



הגהלה האגף
טל': 03-5657105/9
פקס: 03-5657105
ב' בשבט תש"פ
28 בינואר 2020
סימוכן: 4000-0401-2020-009374

בדוא"ל: K9@013.NET

לכבוד
מר מוטי בר-נס
תד 171
בית דין

א.ג.

הנדון: בקשה לתקן הוראת נהיל 12/01 יבוא אישי של רכב סיור על ידי מורה דרכן
סימוכן: מכתבר בעניין שבדן מיום 18.12.19

הריני לאשר קבלת מכתבך שבסימוכין, ולהשיבך כדלקמן:

1. טעננתך להעדר התיקחות לרכב מסווג אוטובוס **עיר לסיר מסוג M2** בהוראות הנהול, אשר כי ה@mail^{הויל} ורכב סיור מוגדר בצו הפקוח על מצריכים ושירותים (הסתעת סיור, הסעה מיוחדת והשכרת רכב), התשמ"ה – 1985 (להלן – צו הפקוח) כ"רכב מנוע ציבורי **מיועד להסיע עד שבעה עד שבעה אנשים בלבד** ברגב **ושער ציון** ברישון לרכב סיור סיור", והואיל והוראות הנהול מבארת את היליך **זΚבלת רישיון יבוא לרכב המועד להירושם ברישון לרכב סיור הר שאיין מקום לכלול בהוראות הנהול רכב שאינו ממלא אחר הגדרת רכב סיור כאמור.**
2. בהקשר זה תובנה להלן **הגדרות הרגלוונטיות מתונות התעבורה, התשכ"א – 1961** (להלן: "תיקנות התעבורה"):

"**אוטובוסים בעיר**" – אוטובוס שנתקיימו בו כל אלה:

- (1) הוא מיועד לפחות עד תשעת עד תשעה עשרה גנוסים בנווסף לנוהג;
- (2) מותקן בו מרכיב תקין;
- (3) משקלו הכללי המותר אינו עולה על 5,000 ק"ג;
- (4) הוא מצוין ברישון לרכב כאוטובוס **עיר**, או כאוטובוס **עיר ממוגן**, לפי העניין;

"**אוטובוסים**" – רכב מנוע שמיועד להסעת 8 אנשים או יותר, נוסף על הנוהג, ושצוי ברישון לרכב כאוטובוס.

וזה אפוא, כי אוטובוס **עיר**, המועד להסיע עד 19 גנוסים **בלבד הנוהג**, או אוטובוס באשר הוא המועד להסיע 8 גנוסים **יותר בלבד הנוהג** – אין יכול להיות "רכב סיור **המוגבל לעד 7 גנוסים בלבד הנוהג**".

הגדרטנו בצו הפקוח.
=====

רחוב המלכה 8, תל – אביב, תד 57031, מיקוד 61570
לשירותכם: **מרכז מידע "טליאול" *5678**

מדינת ישראל



3. יודגש ויובהר כי אין כאמור כדי למנוע יבוא איש של רכב מסווג אוטובוס עיר, אולם על מנת ארכוב לדעת כי בהתאם להסביר לעיל, לא ניתן לרשום אוטובוס עיר כ-רכוב סיוור.
4. לטענtur להעדר התיקחות לרכב לימוזינה מסוג **M2** של 8 נוסעים ועד 5 טון בהוראות הנהול, אשיב כי סעיף 33(א) לחוק רישי שירותים ומקצועות בענף הרכבת, התשע"ג – 2016 (להלן: "החוק") מונה את סוג הרכבים אוטום נתון לייבא בייבוא איש, כאשר בפסקת משנה (2), מפרט החוק באופן ספציפי וברור, כי ניתן לייבא: "רכב נוסעים **M2** המועד לאדם עם מגבלות פיסית חזקן לרכב מסווג זה בשל מגבלותו, או רכב מהסוג האמור שהוא אוטובוס עיר כמשמעותו לפי פקודת התעבורה". לעומת זאת, החוק מגביל מפורשות את סוג הרכבים מסווג **M2**, שכן ניתן לייבא בייבוא איש.
5. בהקשר זה, יובהר כי לימוזינה מסווג **M2** אינה עומדת בפועל בקריטריונים של אוטובוס עיר, וגם אילו הייתה עומדת בפועל בקריטריונים כאמור, היא אינה "אוטובוס עיר" כמשמעותה בתקנות התעבורה ומשכך לא ניתן לייבא אותה בייבוא איש; בעודו, כי ככל ומטריבא בייבוא איש יבקש לייבא רכב לימוזינה העונה לקריטריונים של רכב מסווג **M1**, הרי שאין לכך כל מנשה בדיון.
6. לטענtur להעדר התיקחות לייבוא איש של רכב מדברי, אשיב כי בכל הקשור לרכב מדברי, בשונה מרכוב סיוור, אין דרישות ייחודיות הנדרשות לביאור והבהרה, ומשכך לא ניתן מקום לפרט ולברר בייבוא איש של רכב מדברי.
7. "עד השימוש ברכב המזמין לישראל בייבוא איש מיועד תחת סעיף 33(ב)(1) לחוק בזאת הלשון: "רכוב מיועד לשימושו האישי או המשפחתי, ואם הוא עסק – הרכב מיועד לשימושו העסקי-עצמם". ראה לנכון החוקן לקבע כי ככל ומדויבר בייבוא איש של עסק, הרוי שהרכוב מיועד לשימושו העצמי של אותו עסק. כמובן, עסק המזמין רכב בייבוא איש, רשאי לעשות ברכוב שימוש עסקן מכל הסוג ובבדב' שיחיה בשימוש עצמו שלו, והוא אכן רשאי להעביר את הרכוב לשימוש העסקן של אדם או עסק אחר. יובהר כי בקשרך למחיקת המילים: "לשימושו של המזמין בלבד", תהיה הוראה הנוגדת הילכה למעשה, את האמור בסעיף 33(ב)(1) לחוק.
8. לאור כל האמור לעיל, אין בידי להיענות לבקשתך לתקן הוראות הנהול כמפורט בסעיף 13 במכתבך.

בברכה,

הנדסת עינט סיגל
מנהל אגף בכיר רכב

העתקים:

הנדס אבנור פלו – סמנכ"ל בכיר תנשא
הנדס דורון קוגמן – מנהל אגף א' הנדסה ותקינה
אייזק סדר – מנהל אגף א' שירות תחזוקה
עו"ד סופי דודן – הלשכה המשפטית
הנדס ג'מאל אבו חלא – ראש תחומי תקינה
כרמית אפלמן – ראש תחומי יבוא

=====
רחוב המלוכה 8, תל – אביב, נס 57031, מיקוד 61570
לשירותכם: מרכז מידע "טליאל" *5678

פתח דבר

במרחב הציבורי קיימים מפגעים, עולות, מחדרים ובירוקרטיה מיותרת. איןנו מ asbestos אף אחד במפגעים אלו, אך חובהנו לתקנים כדי שלטו ולדורות הבאים היו חיים טובים יותר. זה תפקידו של כל משות ציבור ממנכ"ל משרד המשלחת ועד אחרון הפקידים לטפל בכל מפגע שפוגה בפנוי, ולא להתעלם מהפינה ולהתעמר בפונה ובכך אולי לחסוך זמן וטוחה בטוחה הקצר.

אישית ועוד מבית ספר יסודי מעולם לא הسطתי מטען ממפגע שנגלה בפניי. בגיל 10 בחוף הים בנתניה הצלתי אדם בוגר מטבחה ביום תוך סיכון חייל, ובמהשך הצלתני עוד חיותים רבים מטבחה (אויל ברכות ממשוני אני צף טוב מואוד ויש לי עור של פיל). אני אוסף גלים של כלבים בעת שאמי מוציא את כלבי לטויל ונאה שהשכונה שלי במשרת ציוו היא הכי מקייה בישראל. אם אני רואה בכביש שחרר שילוט הכוונה, או בור, אני פונה למי צריך. רכב תקוע בכביש המהווה סכנה לעצמו ולאחרים אני גורר.

תמיד חשתי טיפול עצום שאני יכול לעזור לאנשים בעת צרה. טיפולתי בתלונות רבות שנסתרו בידי על ידי אחרים במילוי עבורי יותר מאלף חבי אגדות אשכול שאני משמש עבורם כיירן משנת 2009. אני משתמש לטפל בכל מפגע גם אם זה יאלץ אותי להשיקע משאבים משליל וגם אם זה "יסבן" אותו עם אחרים כולל פקידים רמי מעלה כמו מר אבנר פלור סמןכ"ל תנעה שהטיפול עלי יעוץ כספי בסך 50,000 ש"ח באופן לא חוקי על שירות שבתי עבורי 250 ש"ח. האבטורד הוא שהוחתי כי האשם איתנו חוקי – והוא ריקול לרכב ביובא אישי אשר על פי מר אבנער פלור יש לתקן בחוויל בעלות של עדשות אלפי שקלים ותוך פגעה חרוכנית אסורה. רק תודות למאמצי נסוק הנוהל הנפוץ שהונרג ע"י מר אבנער פלור כי יש לתקן ריקול בחוויל בעלות של עשרות אלפי שקלים לצרכן, והיים ניתן לתקן ריקול לרכב ביובא אישי בישראל ללא כל עלות וכփ שהותר ליבואנים המשחררים מקום המדינה.

החליטתי להקים את חיי כדי למגר התנהלות נסdet של פקידים בכירים במשרד התchromה ובראשם מר אבנער פלור סמןכ"ל תנעה שסביר לאשר לי רישיון ביוא אישיל לרכב לצורך עיסוקי כמורה דרכ המשיע תיירים ברכב אשכול רק כדי לעזור למונופולין יובאני הרכב לחזק את מעמדם "ולדאגן" שמחרי הרכב בישראל יהיה יקרים. עתרתי נגד לבג"ץ 2006/2007 וראיתי אך מר אבנער פלור מנהל אגף הרכב החדש הוכיח חוסר מקצועיות מסווע והעדפת אינטלקטים זרים של בעלי ההון – יובאני הרכב, על פניו האינטראס הציבורי. לצערי פשתתי עוד פקידים בכירים ברמה כזו שפשות לא מבינים ולא ראיים לתפקידם כמו גבי אהובה ז肯 סמןכ"ל משרד התיירות ועוד ועוד. למדי תחתפקתון היחידי לפקידים הבכירים האלה שמתיחסים אליו כחגב הוא לנורו אותנו לבית המשפט, מגנס היחידי של החילושים!

אני מודה למערכת בת המשפט האמיצה שמנגה על האוזוח הקטן מפני עולות השלטון, תוך שהיא מושיבת בסבלנות לכל היספורים שלי, אני מודה לוודאות הכלכלה והכספיים וחברי הכנסת שעוזרו לי בהתמודדות מול פקידים סורחים וערילי לב, למשרד מבחן המדינה שבוחלת מתאם לשעות את מדינת ישראל למקום טוב יותר, ולחברי שתומכים بي.

12 Mai 2020, בוטל הצורך בבחינה של העדחה הטענית לרישום רכב סיור המדומים בארץ. בchnerה שהייתה סוד כמוס ומעולם לא פורסמה, בחינה שאף אחד לא הבין מה מהותה, והובןبني. בעודה בחולון התעמר בכל מי שהגע אליו במשך ימים. לפחות בשבעה העמדות הפרוצדורה הייתה לךחתה וכן קצר ביותר עד שעה. תודה לגב' קטי מוריי מאג' הרישוי שהקימה ניהול ברור ומסודר תוך יומיים. הנהול החדש ייחסק שעת עבודה רבota בשנה.

5/2020 משבב הקורונה – תלונה נגד המוסד לביטוח לאומי בגין שבקש אישור ממורה דרך שאין לו רכב אשכול כדי לקבל זכאות לדמי אבטלה במשבר הקורונה. " מבחינתך לך תוכח שאין לך אותן..." (ביטוי עממי המבטא מורת רוח בלתי מובסת, מקור הביטוח ספרו של שלום עליכם "ביןתיים אני משליך החוצה את אהותך המשומחת. ואם תאמר שאתה לך אהות: לך והצדך! ")

5/2020 בהכנה עתירה מנהלית נגד משרד התchromה לגבי רכב ביובא אישי שיובא ע"י יבואן מסחרי אבנער פלור לא מותיר להפעילו באמצעות אחר וזאת תוך אפליה בהתייחס לרכב שיובא ע"י יבואן מסחרי ותוך פגעה בחופש העיסוק וזכות הקניון של עסק בכלל ומורה דרך בפרט.

- .4. 4/200 מע"מ ירושלים שלם 26,000₪ לחברה סיגל א. לאחר שסירב לתת החוזר מע"מ עבור רכישת רכב פרטי, מקרים דומים היו גם עם מע"מ אשדוד ותל אביב – כולם טפלו ע"י החזם ושילמו.
- .5. ת.צ 20-04-34127-30 תובעה יצוגית ברכס נ' משרד התחרותה שלא כאשר אבזר בטיחותי לצורך השבת מס למייבא רכב בייבוא אישי (10 מיליון ₪) **תיק עבירה על צו עזרף המכש ואפליה אסורה לטובת היבאנים המשחררים** שמאפשר להם אישור השבת המס בעצם (כמיליARD נ'). כבוד השופט אביגדור דורות החלטת כי על משרד התחרותה להשיב עד 15.6.20.
- .6. 4.2020 תקופת הקורונה כאשר משרד הרישוי היה סגור – התאפשר שינוי ייעוד רישיון רכב סיור / מדרבי לפרטיא באמצעות האינטראנט כדי לאפשר לחברים בעלי רכב שאיןו עובד למטר ולממש נכסים לצורך קיומם במסחר קורונה בעת שאין עבדה, וזאת לפחותם במסחר התחרותה שנטע לשרות.
- .7. 19.4.2020 בוטל הנהול המחייב בדיקה טכנית בעמדת מס' 1 לרכב אשכול / מדרבי לצורך שינוי ייעוד לפרטיא, בכך **נכשכו אלף שעות עבודה בשנה למשק בגין בירוקרטיה לא מדרשת תודה לבג' כתמי מורי שעבדה למשך הלילה כדי להקים נוחל חדש תוך יום אחד.** דבר טוב שיצא ממשר קורונה.
- .8. עת"מ 20-02-2018 נ' משרד התחרותה **הפגוע בחופש העיסוק של מ�וחן בייבוא אישי** ומטייל עליו אחריות בינו לבין רכב המשך בקשה לרישיון יבוא. בפני כבוד השופט אי' דראל. ותוך התעלמות מחו"ד דוד טמיר מלשכת יועמ"ש משרד התחרותה שנותן חוות הוגמת – משרד התחרותה הצהיר כי לא חייבם להשתמש בהסתמך לפיה הפורט שליהם. עניין האחורי עדין לא נפטר, מעתה למקורה נוספת.
- .9. 1/2020 **משרד התירות הוצאה Kol Kura המאפשר לכל ארגון לעשות השתלויות והפסיק את מנופולין הידע שלק לאוון לא חוקי.** בהמשך לעת"מ 19-10-55 ובמהשך לשינוי הצעת חוק שירוטי תיירות של הח"ם בוועדת הכלכלת של הכנסת. תודה לחבר הכנסת ויוריה העודה איתן כבל, **אבל משרד התירות כמו משותי צבוי ובאים מסרב בפועל לתקן את הליקוי באמצעות נהלים שמאיינים את החלטה החדשת,** שכן ובלייה ביריה תוגש עתירה חדשה בקרוב – בשל מיצוי היליכים.
- .10. 11/19 עת"מ 19-14428-14 גנד משרד התחרותה בגין נהיל שיזם מר אבנבר פלור האוסר תיקון ריקול לרכב בייבוא אישי או תייר בישראל, והואב התיקון רק בחו"ל, מעבר לעובדתו שזו אפליה בהשוואה ליבואים מסחריים שלהם התירו לתקן ריקול בחו"ל לצרכנית לא חוקית. **נוהל 2/12 יבוא אישי תוקן (עדכון 20)** בוטלה החובה לתקן ריקול בחו"ל בעלות של עד עשרות אלפי שקלים, וניתנה אפשרות לתקן בישראל ללא עלות ולקבל רישיון יבוא **רכב אישי עם ריקול**, התאפשר תיקון ריקול בישראל גם לתייר וגם לרכב שמנצא בטרנייט בישראל. משך התחרותה החל לפועל ע"פ כללים בינהם המחייבים תיקון ריקול בכל מקום בעולם היקן שהתגלה הריקול. **חישכון של עד עשרות אלפי שקלים למייבא רכב בייבוא אישי שנפתח לו ריקול לאחר רכישת הרכב בחו"ל.**
- .11. 11/19 עת"מ 18-01-65005-01 משרד התחרותה הקים מחדש מוחלט נוהל 01/12/2006 שהורוקם תודות לצו על תנאי בג"ץ 7/006/7006 שבוטל באופן לא חוקי **האפשר ריבוא אישי של רכב סיור – אשכול ע"י מורה דוד.**
- .12. 4/19 **משרד התחרותה אפשר תשומות אגרות עבור רכב בייבוא איש בגיןטרנט וחותפקה השיטה העותמאנית שהיתה נהוגה שרצין לחתות טופס אגרה רק ממשרד התחרותה ולשלם בדואר. נחisco אלפי שעות עבודה ונסיבות מיתרונות למשק שבאתה מהו נפצע החבר אורי ש. בתאותנת דרכם.**
- .13. 2/19 בוטל הצורך להציג רישיונות הסעה מקוריים בעת מבון רישיוני שנתי ולהסתפק בצללים, הנונונים הוכנסו למערכת המחשב בשיקיפות למוכנו הרישוי – **חישכון של אלפי שעות עבודה בשנה למשק.** תודה לבג' כתמי מורי.
- .14. 1/19 תלונה נ' אגף הרכב בגין מותן רישיון יבוא ליבואים מסחריים של לימוזינות כרכב פרטיא, ובכך לעקוף את התקינה הישראליות. העבירה הופסקה אך עד היום לא התקבלה תשובה מודיעג' אגף הרכב עבר על החוק. הוגשה תלונה למשטרת ישראל. **שניטים מר אבנבר פלור סמכ"ל תנועה ומנהלת אגף הרכבגב' עינת סגל ונתנים גיבוי לעובדים שעבורו על החוק:**
- .15. 11/19 ביטול הפקת רישיום רכב פרטי מדרבי במסחר רישיוני. **התאפשר עיסוקם של מאות עובדים חדשים בעסקים עצמאיים ו שצריכים בתחומי,** תודה לבג' כתמי מורי שטיפלה בעניין.
- .16. 1/18 ביטול החלטת ועדת אתקאה של משרד התירויות לששל רישיון מורה דרכ' של חבר בן 8 בערך אשכול עת"מ 17-10-38031-30 ברכס נ' משרד התירויות. ביטול החלטה שניתנה מהאחד של ועדת הכלולות את הסמכ"לית אהובה זקן, משקיף סמכ"ל חדש – מר פיני שני, הממונה על הכשרה מקצועית, מנהלי אגפים יועמ"ש עווייד אליו ליפשיך ועוד, בגין אי חוקיות ואפליה מחותמת גיל. **הובח כי סמכ"לית המשרד לתחזוקה, תקינה ואיכות הרשות גב' אהובה זקן ויתר העובדים הבכירים של משרד יסוד של מדינת ישראל**

- עת"מ 18-12-1318** ברנס ני משרד התעשייה פס"ד מ�אריך 6/6/2019 - משרד התעשייה הסכים לבדוק מחדש את הוראות הבטיחות. זה לא סביר שהגורם המופיע מורי דרך לא יכול לטענה בטעות לטילים. בפס"ד התחייב לטפל בניהלי בטיחות בעומס חום ובשיטפות. **משרד התעשייה גורם לביזוי בית המשפט ועד היום לא הקים מנהל הוראות בטיחות כנדרש.**
17. 5.2018 שני החלטת המפקח על התעבורה ומנהלת תחום תיאום באגף הרישוי שיסיבו לתת רישיון הסעה מיוחד לככבר מדברי לעלה חדש וגם לנכח צהיל שקיבלו הטבה מס לרכשות רכב, בדרישה לרישון למוניות. הדרישת בוטלה וכנהוג בענף רכב מדברי, מדובר בכאלהיים כל רכב. תודות לפועלתו של הח"מ **התאפשר שילוב של עולמים חדשים ובעל נוכחות בענף רכב מדברי** ללא רישיון נהיגה למוניות.
18. 11/2017 מתקן רישיון רכב זמני לרכב ביבוא אישי שימושכ בכלל "התלבטוויות" של תחום תקינה.
19. 11.2017 **תלונה נגד שר התעשייה בגין שימוש בלימוזינה לא חוקית להשתתת בתפקידו ה-3 מילין**, לאל רישיון הסעה בשכר. הגושא נגיד תביעה על לשון הרע עיי' געל הלימוזינה אשר הוסרה בגין "אמת דיבורתי". משרד התחבורה ביצע ביקורת לכל הלימוזינות. משרד התחבורה והמשטרה כללו לא טrhoו לבדוק וטענו כי אין עניין לציבור ששר התעשייה מסיע ברכב שאין לו אישור הסעתו ואין לו ביטוח!!!
20. 1.2016. 25 טיו בשבט תשע"ו **שינה במו ידי את סעיף יבוא אישי עיי' עוסק בהצעת חוק רישיוני שירותים ומڪומות בענף הרכבת בוועדת הכלכללה של הכנסת לモרות התנדבות נחרצת של מר אברן פלו סמנכ'ל תנועה שהוחך כי הוא לא כשיר מבחינה מקצועית ומבחןה הנאמנות שלו לאינטראס הציבור.** פרוטוקול מס' 144.
- א. סעיף 33 (ב) (1) **בז' שעוסק יוכל לעשות יבוא אישי של כל רכב,** ולא עי' הפצתה של מר אברן פלו שדרשו לאפשר "רק רכב שאית מיווא עיי' היבואן" רכב שאינו לא אחריות אין לו שיורתי אחזקה, אין לו חלקו חילוף בישראל מה שמכוח את חטעה כי מר אברן פלו או מבחןה מקצועי וכי הוא פועלegis נסיעות האינטראסים של יבואני הרכב. וזאת למורות האירועים לאחר בג"ץ 7006/2006 ולມורות שנאלץ לתקן בפעם הראשונה צו יבוא חופשי (תיקון) התשע"ו-2015 ולמחוק את המילים **"ידוג הרכב לא מינווא עיי' בזוא"** כדי לאפשר יבוא של כל רכב.
- ב. הוסיף במו ידיו את האפשרות בסיפה של סעיף 33. (א) (2) **לייבא באופנו אישי עיי' עוסק רכב מסוג M אם כי בפועל מדברי יכול כיום על אוטובוס זעיר בלבד.** פרוטוקול מס' 197 של ועדת הכנסת של הכנסת מטאריך 4/2/2014. גם עניין זה בניגוד לדעתו של סמנכ'ל משרד התחבורה אבל בתמיכתו של שר התחבורה מר ישראל אן.
22. **ביטול הפגיעה והאפליה של משרד התחבורה בירושם רכב משומש לרכב ביבוא אישי חדש** בהשוואה ליבואן מסחרי, ביגוד לדעתה של מנהלת תחום תיאום אף הרישוי.
23. **כל רכב יכול להיחשך כרכב תפעולי** תיקון הפרשנות של משרד התחבורה לגבי תקנה 95 בהקשר לרכב תפעולי, ביגוד לדעתם של מנהלת תחום תיאום אף הרישוי ודעתו של מנהל תחום קציני בטיחות.
24. **גע"מ 3087/17 ג. משרד התחבורה בגין החלטות מנהל אגף הרכב לפ رسول תקינה אמריקאית לגבי גובה מעבר באוטובוס ציבורי זעיר לסיטר, הפס"ד צורב :** בהמשך לעת"מ 11-12-9327, ע"מ 6780 ועת"מ 19994-16-09. בג"ץ החליט לא להעתיר ופסק לי 10,000 פ"ח הוואזות בין שיטות למשוך את העתירה. **תודה לכל החברים שתומכים בי בהזאתו**, ואני אוהב את בית המשפט למורות שפנסקי נגיד.
25. **גע"ץ 3089 נגיד משרד התעשייה** בגין התקנת טרול אשלול באופן לא חוקי ולאחר משרד התעשייה כבר שינה את הנהל בלחציו של העותר כבר 6 פעמים. בזכות האפשרות להשתמש בשירותים יוצץ מס ולא רק רואה חשבון חסוך העותר אלפי שקלים בשנה לחבריו. הרג"ץ המליך למשוך את העתירה ללא חוות, אבל הסכים כי עניין הייצוג בוועדת רכב אשלול אכן תקין, והסכים כי אגדה יכולה לרכוש על שמה רכב בהטבה מס אבל לא על שמו של מורה דרך. נפתח משרד הסעות שיכל לרשום רכב בהטבה מס למורי דרך.
26. **ביטול השינויים בגין לאומי מצדה שהייבאה את כל המטווילים להכנס לחנות אהבה, וכעת המטווילים יכולים לבחור אם להיכנס או לא להיכנס לחנות וללכט בדרך הנוחה והקצרה.**
27. **תיקון צו הפיקוח על מטרבים ושירותים** (הסעota סיור, הסעות מיוחדות והשכורת רכב) התשע"ז-2016 בגין הפליה, ומתקן אישור ל- 4 מורי דרך שבעלותם רכב מיוחד פטוי להთאדים ולקלבל רישיון משרד להסעות רכב מדברי. ללא צורך כי התאגיד יהיה בעלים של 4 כל רכב וכפוי להייה בעבר. תודות לכך מאות רכבות של בעלי רכב מדברי חסכו כ- 2,000 ש"מ רישום בשנה. תודה לעוז"ד דינה עסיס-שנער, עובדת ציבור מסורה שעשתה הכל כדי לא להציג לבית משפט. חבל שהיא לא עבדת יותר באגף הרכב.

- .28 2015 חברת הפניקס שילמה למורה דרכּ בגין נכית רכבו בבית לחם לאחר שסירבה בטענה כי היה מושכר. הח"מ הוכח כי רכב אשכול אינו יכול להיחשב רכב פרטי המוצע להשכרה, וכי יש אישור ע"י המפקח על התעבורה להעיר רכב אשכול ממורה דרכּ אחד לשני לצרכי עבودה בהשעות סיור.
- .29 **עת"מ 15-01-10609 גנד מר יוסי מורי יי"ר עדות רכב אשכול** - בגין אי מותן מענה - רישום תאגיד רכב מדברי – שינה צו הפיקוח על מצרכים ושירותים (הსעות סיור, הסעות מיוחדות והשכרה רכב) התשנ"ה 1985 כך שניתן יהיה לרשום תאגיד רכב מדברי ע"י 4 מורי דרכּ שבבעלות כל אחד מהם בנפרד רכב מדברי גם ללא הדרישה שתתאגיד יהיה בעליים של 4 כלי רכב.
- .30 **בג"ץ 8158/15 גנד מושטרת ישראל בגין אי מותן זכות מעבר למורה דרכּ המצוידים ברכב 4X4 בעט סופות שלג.** בגין פסק שלמרות שMOVEDנת לאו טרונית העוטר אין מ תפיקדו לההערב, אין צו להוצאות.
- .31 **בג"ץ 4/2014 תחום תקינה ביטול את הצורך בכיסא למדרייך ברכב אשכול, שכן ברכב אשכול הנהג הינו מורה דרכּ בעצמו. עלות רכב מומכה יותר ופחותה בירוקרטיה לא נדרשת.**
- .32 **בג"ץ 2/2014 משרד התחבורה ביטול הוראות רישום לרכב מדברי כדי להפחית וגולציה. נחסכו אלפי שעות עבודה למשק.**
- .33 **בג"ץ 1/2014 בעקבות תלונה, משרד התיירות נתן תקציב בסך 25,000 ל"ח לתיקון התאורה בבנקוק של מוצב צה"ל בתכנית הר בנטן שהינו אתר תיירות פופולארי ברמת הגולן. עד היום האtor לא מטופל כנדרש.**
- .34 **בג"ץ 5973/13 גנד משרד התחבורה, משרד התיירות ושרות המשים בגין ביטול הקוריטוריונים למתן הטבת מס לרכב סיור אשכול והצפת העוף בכביש רכב לא נדרשים. תווות לבג"ץ רשות המים תקנה את צו העריף המכס, משרד התיירות הקים טהיל למתן הטבת מס לרכב אשכול ולמשרד התחבורה אין יותר כל גנעה למתן הטבת המכס.**
- .35 **עת"מ 12-34948 גנד משרד התיירות והתחבורה בגין הרפורמה ברכב אשכול ועוד – לצערנו משרד התחבורה הצלח לעורר את עיני השופט ע"י ביטול הפיקוח על רכב אשכול והטלת האשמה על רשות המשים בגין פרשנות חדשה לשטיי צו עירף המכס מספטמבר 2009. פרשנות שלא התקבעה במשך 3 שנים והייתה תרגיל התחמקות נוסף של משרד התיירות והתחבורה מותפקים. מבקר המדינה, ובעקבות תלונות של מוטי בר – נס ביקר בחריפות את ביטול הפיקוח בדוח 65. ג. עמוד 1243-1235 פורסם 2015.**
- .36 **עת"מ 11-12-1 1 – ע"מ 6780 התבטלה וצומצמה התקינה לגבי רכב מדברי ורכב סיור מדברי.** בגין כספים ואמצעים רבים לבטים אך גם ממשרד התחבורה שהשקלע משאים בבירוקרטיה מוגזם. **ושונו נהלים בפרשדי הרישיוני כדי להקל על תהליכי הרישיון.** כבוד בית המשפט פסק נגד בטענה שאינו מוכן לההערב בחמלת משרד התחבורה.
- .37 **עת"מ 12-11412-07-07 גנד רכב אשכול לאו שיטוף המידע ועוד. משרד התחבורה והתיירות שפלו בסתר וכגנבים בחושך והקימו רפורמה בענף רכב אשכול ללא שיטוף מורי דרכּ בעלי רכב אשכול – רק תודות לעתירה נחשף המידע שהוסתה.**
- .38 **עת"מ 12-12895-02-12 התאפשר למרי דרכּ להתאגד באגודות שיתופיות לקבלת רישיון למשרד להשעת סיור לצוד רישום ורכב סיור, וזאת ללא צורך בחניונים ורישון עסק. ביום קיימות עשרות אגודות שיתופיות המאפשרות לעוסקים בענף הסיור להתאגד ולהיות הבעלים של המשדים עצמים ולא להיות תלויים במשרדים מוסחריים שעשו רווחים על חשבונם ונרפהה הפגיעה בחופש העיסוק. תודות לכך חסכו מורי דרכּ בעלי רכב סיור אשכול כאלפים דמי רישום בשנה.**
- .39 **עת"מ 12-9966-12-12 תוכנה תקנת התעבורה 579 והונע פטור מפקין בטיחות לתאגידי סיור ומדברי שרשומים בהם עד 19 כלי רכב ומורי דרכּ בעלי אשכול ורכב מדברי רבים חסכו זמן, ואלפי שקלים בשנה.**
- .40 **עת"מ 2012 החברה לפיתוח מזרח ירושלים גזמה עצים שהסתירו את קשת רובינסון מהתיירים שלא נכנסו לשם הארץיאולוגיה. וזאת בגין לדעתה כי המתחם בעלותם וכדי לראות חיבטים לשם כרטיס ולהיכנס לאו.**
- .41 **עת"מ 2012 אושרה כניסה של רכבי אשכול לנמל חיפה ולא רק של סוכני אוניות "איום בעתירה" נגד הנמל עשה זאת. בשנת 2013 בוטל התשלום עבור איסוף תיירים מנמל חיפה.**
- .42 **עת"מ 2011 בוטל הצורך באלוקה מתפקידו ומיל כלים ברכב אשכול – לאחר "איום בעתירה". ברכב קטן של 6 מקומות פקידים מונתקים מהמציאות חיבו רכב סיור באלוקה? מה בדיקם הם ביקשו שאחhil להיות אמבולנס ולפנות פצועים בעת שאני מדריך תיירים?**

- .43. בהמשך לתלונה למשרד התחבורה נגד חברת קלמוביל יובאן יונדיי ומרצדס שימושה בכוחו המונופולייסטי כדי למוכר רק מרצדס מיניוואן ויינו בעל הילוכים אוטומטיים, ולא מיניוואן יונדיי בעל הילוכים אוטומטיים. בעקבות התלונה של קלמוביל החל ליבא ולמכור יונדיי עם הילוכים אוטומטיים לבני רכב אשלול.
- .44. יוניוון מוטורס הפסיק מנהג נסיך תוך שימוש בכוחו המונופולייסטי לאנוס מורי דרך לרכוש רק דגמים מפוארים – הוגשה תלונה למשרד התחבורה.
- .45. מחלוקת השתלמויות מורי דרך של משרד התיירות שינתה מסלול של השתלמויות מורי דרך בძוקה העתקים ליד מצוקי דרגות בעקבות תלונה של מוטי בר – נס למשטרת ישראל **בגין הכוונה של להשתלמויות להיכנס לשטח אש של צה"ל ללא תיאום שטח אש ובעת שכוחות צה"ל התאמנו במקום**.
- .46. עיריית ירושלים הוסיפה שלטים בכניסה לירושלים לכיוון ים המלח, שלטים שלא היו קיימים בעבר והקשרו על תיירים וישראלים למצוא את הדרך לים המלח בכניסה לירושלים. טופל בעורთ משרד ראש הממשלה בגין תאגד.
- .47. 2010 המעירך יצחק לי הסכים כי יש להבחן בעת הורדת ערך לרכב אשכול בין בעלות מורה דרך פרטיא לבני בעלות תאגד.
- .48. 2010 נמל אשדוד הסכים לאפשר לרכבי אשכול להיכנס לתוכן הנמל לאסוף תיירים, תודות לטוויות עתירה ושינה עם קב"ט הנמל להסדרת הכניסה לנמל אשדוד.
- .49. מחלוקת השתלמויות מורי דרך של משרד התיירות שינתה מסלול של השתלמויות מורי דרך בძוקה העתקים ליד מצוקי דרגות בעקבות תלונה של מוטי בר – נס למשטרת ישראל **בגין הכוונה של להשתלמויות להיכנס לשטח אש של צה"ל ללא תיאום שטח אש ובעת שכוחות צה"ל התאמנו במקום**.
- .50. עיריית ירושלים הוסיפה שלטים בכניסה לירושלים לכיוון ים המלח, שלטים שלא היו קיימים בעבר והקשרו על תיירים וישראלים למצוא את הדרך לים המלח בכניסה לירושלים. טופל בעורת משרד ראש הממשלה בגין תאגד.
- .51. 2009 המעירך יצחק לי הסכים כי יש להבחן בעת הורדת ערך לרכב אשכול בין בעלות מורה דרך פרטיא לבני בעלות תאגד.
- .52. הקומות אגודות אשכול בשנת 2009 ומאו משמש כיו"ר.
- .53. בג"ץ 7006/07 – בעניין יבוא אישיש של רכב למורה דרך, כבוד הבג"ץ הוציא צו על תנאי לטובה מורי הדרך. משבדי התחבורה והכלכלה **תיקנו את צו היבוא החופשי המאפשר למורה דרך יבוא אישיש של רכב שאינו פירוש ע"י היבוא** והטאפרו ביבוא לימיוניות. אך כוון משרד התחבורה בראשות מנהל אף הרכב מר אברן פלור פועל בימנד לצו, **באמצעות בקשה ע"פ פקוחות ביזון בית המשפט תיקן התו** כך שMRI דרך יכול ליבא בחו"ן אישיש כל רכב. בהמשך ויחד עם שר התחבורה, ועדת הכלכלה של הכנסת הקים את סעיף 33 להצעת חוק רישי שירוטי רכב כך שייתאפשר יבוא אישיש של כל סוג הרכב כולל אוטובוס זעיר לצרכי כל העסקים בארץ וזאת למוראות התנגדותו המתמשכת של הסמכה'ן מר אברן פלור ושל הנהלת המכס שימושיים לדייהם של מונופולין בפועל של יבאני הרכב.
- .54. בג"ץים 3677/02, 9529-04, 2980/06 – נגד אלף פקמי'ז שסגר את מרבית שטחו של מדבר יהודה לטיפולים בתחילת הגל וכארה בעיות ביטחונית ואחר'כ לטובה שטחי אש. תודות לעתירות אל **הוציא אלף פיקוד המרכז נהלה המאפשר טווים – טווים באזור מדובר יהודה בשטח"ל לא מותאם – בעיקר בשבותות וחגים,** וצומצמה מפת שטחי אש של הبوكע הצפוני – נגי מוסא במדבר יהודה. לצערו המכוברים כולם לא מאפשר פעולה יומיומית במדבר יהודה כמו גם בגל שנgrams נזק בלתי הפיך לענף התיירות והvikros לטווילים במדבר יהודה ירד ابوון דרסט. **אבל בזוכות הבג"ץים יש אפשרות לטויל.**