

תאריך החתימה על המסמך: 14.4.22

עת"מ 1176-01-22

בבית משפט המחוזי ירושלים

לפני כבוד השופט אלי אברבנאל

עותר: **מרדכי ברנס, ת"ז 053334132**  
מרח' לשם 16 מבשרת ציון 9077512  
דואל: k7@013.net

- נ ג ד -

**משיב: אגף הרישוי - משרד התחבורה והבטיחות בדרכים**  
ע"י פרקליטות מחוז ירושלים - אזרחי  
מח"ל 7, ירושלים 9149301  
ת"ד 49333  
טל': 073-3920000, פקס: 02-6468053  
כתובת דוא"ל: ez-jer@justice.gov.il

המועד האחרון להגשה: 14.4.22

### כתב תשובה

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 22.3.22 מתכבד המשיב להגיש כתב תשובה לעתירה במסגרתו יטען כי דין העתירה להידחות בין היתר מחמת היעדר עילה, הכל כפי שיפורט להלן.

### פתח דבר

1. ענייננו בעתירה, במסגרתה מבקש העותר כי בית המשפט ייכנס בנעלי המשיב, ויקבע כי משרדי הרישוי יעניקו שירותים רישויים באמצעות הטלפון.
2. יצוין, כי קודם לפרוץ משבר הקורונה, השירותים אליהם מתייחס העותר לא ניתנו באמצעות הטלפון אלא באופן פרונטלי בלבד. בתקופת הקורונה, בשל המגבלות שנקבעו, נערך המשיב באופן מהיר להענקת שירותים באמצעות הטלפון. מטבע הדברים, דובר בשינוי שנערך אגב אילוצים שנבעו ממשבר הקורונה, ולא במהלך סדור ומתוכנן באופן מיטבי. במצב דברים זה, התגלו קשיים ותקלות אגב הענקת השירות הטלפוני. כמו כן, השירות הטלפוני באותה עת ניתן על ידי פקידות ופקידים שבשגרה מעניקים שירות באופן פרונטלי.
3. עוד יודגש, כי המשיב הרחיב את השירותים המוענקים באופן מקוון – ומוכן ששירותים מקוונים אלה ממשיכים להינתן.

4. כעת, לאחר שניתן להעניק שירות פרונטלי, ושירות כאמור מוענק לציבור, כמו בתקופה לפני פרוץ משבר הקורונה, החליט המשיב להפסיק לעת הזו את הענקת השירות הטלפוני כפי שזה ניתן בתקופת הקורונה באמצעות העובדים שכעת שבו להעניק שירות פרונטלי.
5. יחד עם זאת, המשיב פועל באופן סדור להענקת שירות טלפוני באופן מיטבי. ואולם, טרם בשלה העת לכך, בין היתר בשל היעדר מערכת ממוחשבת שתתמוך במערך, מערכת שנמצאת כרגע בתהליכי רכישה. בכוונת המשיב לקדם מהלך סדור ומיטבי של הטמעת שירות טלפוני במשרדי הרישוי.
6. על כן יטען המשיב כי דין העתירה להידחות, שעה ש שפקודת התעבורה או תקנות התעבורה, התשכ"א-1961, לא מחייבים את המשיב במתן שירות באופן טלפוני דווקא. המשיב פועל להענקת השירותים שהוא מעניק באופן ראוי, יעיל וודאי סביר, ואין כל עילה משפטית להענקת הסעד המבוקש בעתירה.
7. בכל הכבוד, העותר לא הצביע על עילה שיש בה לבסס את הסעד המבוקש בעתירה. שאלת אופן ניהול משרד הרישוי נתון למשיב, ואין בסיס בדין לבקשת העותר כי בית המשפט ייכנס בנעלי המשיב ויקבע את אופן הענקת השירותים הניתנים על ידי משרד הרישוי.
8. כפי שיפורט, לעת הזו, מתן שירות טלפוני לא עולה בכפיפה אחת עם שירות פרונטלי כפי שניתן כעת במשרדי המשיב. זאת מקום בו בשל אופי השירותים שיש כוונה להעניק באמצעות הטלפון, יש להכשיר ולצייד נציגי מענה טלפוני בהתאם. במהלך תקופת ההגבלות בשל נגיף הקורונה, נציגי המענה הטלפוני היו אותם נציגים אשר במצב דברים רגיל מקבלים קהל באופן פרונטלי ומוכשרים מן הסתם לעשות זאת. אלא שכעת, כאשר אותם נציגים נותנים בפועל שירות פרונטלי, נדרשת גם היערכות בהיבטי משאבי דיור ונכסים כדי להקים מוקדי מענה טלפוני. לאחר רכישת המערכת, והסדרת נושא נכסי הדיור, המשיב צפוי ליתן שירותים במסגרת מענה טלפוני, שהיקפם המדויק, ייקבע בהמשך.
9. המשיב הוא האמון על ניהול משרדי הרישוי, ואין מקום לבקשת העותר כי בית המשפט יורה על מתן שירות טלפוני, תוך התעלמות מאילוצי המשיב, ובין היתר – לדוגמה – מהצורך להעניק שירות פרונטלי על ידי אותם עובדים.
10. לבסוף יטען המשיב, כי לא נפל פגם בהחלטתו, וודאי שהחלטתו לא נגועה בחוסר סבירות קיצוני היורד לשורשו של ענין. בנסיבות אלו, מושכלות ראשונים הן כי בית המשפט לא ישים עצמו בנעלי הרשות, וימנע מלהתערב בהחלטותיה.

**רקע עובדתי ועמדת המשיב**

11. המשיב, אגף הרישוי במשרד התחבורה והבטיחות בדרכים, מאגד בין השאר את היחידות הבאות: רישוי, עדכון ובקרה וממונה ארצי לבית ספר לנהיגה. לאגף 4 מחוזות וכ-30 סניפים ברחבי הארץ.
12. במשך שנים רבות פועל מוקד המידע של משרד התחבורה והבטיחות בדרכים (\*5678) דרכו ניתן לקבל מידע חלקי בהיבטים שונים הקשורים במשרד התחבורה והבטיחות בדרכים. המענה ניתן על ידי נציגי מידע שאינם עובדי המשרד. יובהר, כי מענה זה פועל גם היום.
13. לצד מתן שירות פרונטלי של נציגי משרדי הרישוי, ניתנים גם שירותים מקוונים באתר האינטרנט של המשרד, שרובם הם מהעת האחרונה. ביניהם:
- א. דחיית התליית רישיון נהיגה מהטעם של אמצעי תיקון שהוטל על נהג.
  - ב. בקשות הקשורות בתג נכה, ובכלל זה הגשת בקשה לתג נכה, החלפת רכב ועוד.
  - ג. הגשת בקשה להוצאת רישיון נהיגה.
  - ד. העברת בעלות ברכב.
  - ה. חידוש רישיון נהיגה וחידוש רישיון רכב.
  - ו. הצהרת סיום תקופת ליווי של נהג חדש.
  - ז. הזמנת בחינה מעשית לנהיגה.
14. קודם פרוץ מגיפת הקורונה, לא ניתן היה לקבל שירותים רישומיים של רשות הרישוי באמצעות הטלפון.
15. בשל הסגר שהוטל על מדינת ישראל במהלך תקופת הקורונה, במחצית מרץ 2020, רשות הרישוי פעלה למתן מענה מידי לאילוצי הקורונה והיעדר האפשרות להמשיך ולספק שירותי רישוי פרונטאליים בסניפים והוסיפה אפשרות לקבל שירותים ממש דרך הטלפון. זאת, במטרה להקל על האזרחים, עת היציאה מהבית בתקופות סגר או בידוד היתה קשה או בלתי אפשרית וכן ההצטופפות במשרדי הרישוי, יצרו קושי בריאותי משמעותי.
16. בתחילה, אופן קבלת השירותים התבצע באמצעות חיוג למענה הקולי של משרד התחבורה בטלפון \*5678, כאשר נציגי השירות היו פותחים פניה לטיפול באמצעות ממשק מחשב מול רשות הרישוי (גוגל דוקס). כאמור, דובר בפתרון שנקבע על רקע פרוץ מגיפת הקורונה, וודאי לא מהווה פתרון קבע ראוי לאופן פעילות המשרד.
17. לאחר מכן, השיטה שוכללה במידה מסוימת, באופן כזה שניתן היה לקבוע תור טלפוני, באמצעות מערכת MYVISIT ובהמשך לכך פקיד/פקידות הרישוי חזרו לפונים באופן טלפוני יזום. ברור כי גם שיטה זו אינה מיטבית.
18. לכל אורך הדרך, מוקד המידע של משרד התחבורה \*5678, שהוא מוקד נפרד, המשיך לפעול באופן מקביל.

19. יודגש כי לכל אורך הפעלת השירות הטלפוני האמור, מי שקיבל את הפניות וטיפול בהן מול האזרחים, היו פקיד/יות רישוי שבימי השגרה משובצים בעמדות קבלת קהל. רוצה לומר כי אופן פעולה זה התאפשר בעיקרו על רקע העובדה שלא ניתן בחלק מאותה תקופה שרות פרונטלי לציבור הרחב ובחלקה השירות הפרונטלי היה מצומצם יחסית, שאם לא כן לא היה בנמצא כוח אדם ייעודי, נוסף על הקיים, לצורך מתן שרות טלפוני.

20. במסגרת השירותים שניתנו לציבור באמצעות הטלפון, ניתן למנות פעולות אלו:

- א. הנפקת כפל רישיון נהיגה/רכב.
- ב. העברת רכב למעמד אספנות.
- ג. העברת בעלות בכפוף לצו ירושה.
- ד. הפקדת רכב.
- ה. מידע אודות חובות אגרת רישוי.
- ו. הוספת בעלים על רכב.
- ז. החזר רכב לכשירות (כפוף לאישור מכון).
- ח. שחרור רכב מהפקדה.
- ט. עדכון תוספת סוג ברישיון הנהיגה.
- י. מידע אודות פסילת רישיון נהיגה.
- יא. המרת רישיון נהיגה על פי מסמך.
- יב. מתן מידע אודות סטטוס בדיקות רפואיות.
- יג. דחיית אמצעי תיקון.
- יד. ויתור על דרגת רישיון.
- טו. שליחת טופס בדיקות רפואיות מפאת גיל.
- טז. בירור על סיבות חסימת רישיון נהיגה.
- יז. הפקדת רישיון נהיגה.
- יח. מתן מידע אודות סטטוס בקשה לתג נכה.
- יט. תשלום הפרשי אגרה לרכב נכה, לבנק הדואר.
- כ. החלפת מספר רכב לתג נכה.
- כא. בקשה לתשלום אגרת רישוי מופחתת לנכה.
- כב. וו גרירה + מערכת הגבהה.
- כג. הסרת והתקנת אביזרי רכב לנכה.
- כד. העברת בעלות על טרקטור חקלאי.
- כה. העברת בעלות על כלי צמ"ה.
- כו. ביטול הגבלה על רישיון הנהיגה בסיום תקופת פסילה לנהג אשר מוזנת לו הפקדה בגין התיק הרלוונטי במערכת הנהיגה, או שלא מוזנת לו הפקדה כאמור.

21. תנאי בסיסי למתן השירות הטלפוני היה אימות זהות הפונה באופן וודאי, באמצעות שלושה פרטי מידע מתוך חמישה:

- ח. שם פרטי+ שם משפחה.
- ט. מספר תעודת זהות.

- י. מספר רישיון נהיגה
- יא. תאריך הוצאת רישיון נהיגה.
- יב. מספר רכב (לבעלי רכב)

22. בסך הכל, בשנת 2021 כדוגמא, ניתן שירות טלפוני לכ-2.8 מיליון פניות.

23. הגם שמתן שירות טלפוני כאמור היווה צעד מהפכני, כפי שגם היטיב לציין זאת העותר שנהנה משירותי המשיב, התקבלו תלונות לנציב תלונות הציבור ולרשות הרישוי בכלל, וכך גם התעוררו קשיים רבים לגבי השירות שניתן לרבות לגבי התקופות בהן המשיב נתן שירות טלפני במקביל לשירות פרונטלי. בין השאר התברר כי אופן מתן השירות גורר לא אחת תקלות כמפורט להלן:
- א. הפעולה התארכה יותר מן הצפוי באופן משמעותי, שכן עם השלמת שיחת הטלפון החל מעגל של העברת חומרים משלימים באמצעות מייל ופקס, דבר שגרם לא אחת לאובדן חומרים ובקשות חוזרות להשלמתם.
  - ב. תקלות תקשורת עם הפונים להשלמת החומרים החסרים ללא תיעוד והיזון חוזר אל מול הפונה, שלא קיבל עדכון בנוגע לסטטוס טיפול בפנייתו.
  - ג. כפילות פניה לאזרח בשל היעדר מערכת המבצעת את מלאכת החיוג תוך אופטימיזציה של מעגל הפעולה השלם.
  - ד. היעדר מענה של האזרח כתוצאה משימוש במערכת תקשורת בה השיחה מוגדרת כשיחה שאינה מזוהה כאשר נמצא כי אזרחים רבים אינם משיבים לשיחות ממקור לא ידוע.
  - ה. היעדר ממשק מקוון המחבר בין הפונה לרשות באמצעים מקוונים בשל שימוש במערכת אימולציה ולא באמצעות מחשב.

24. לנוכח האמור, לאחר שמשרדי הרישוי שבו ופתחו את שעריהם לקבלת קהל מלאה הוחלט במשיב על הפסקת השירות הטלפוני לעת הזו. בהקשר זה נזכיר – קודם משבר הקורונה לא היה ניתן שירות טלפוני, ומאז גם התרחבו השירותים הניתנים באופן מקוון.

25. בהמשך המשיב פועל להענקת שירות טלפוני, אך זאת באופן מתוכנן ויעיל, בין היתר באמצעות רכישת מערכת תמיכה מתאימה, ובהתאם המשיב פועל לרכישת מערכת "שירלי". המשיב שואף לאפשר הענקת שירותים תוך צמצום מפגשים פיזיים בין מקבלי השירות לנותני השירות, על מנת להעניק שירותים מהירים באופן מיטבי, אולם סבור שיש מקום לעשות כן באופן יעיל, מתוכנן ושיטתי.

26. בהמשך לכך, שלח המשיב הזמנה לחברת בינת לצורך הקמת ממשק בין מערכת זימון התורים למערכת הטלפונית – שירלי, שהמשרד כאמור פועל לרכישתה כעת, דרכה ניתן יהיה לנהל באופן אופטימלי את מערך הפניות. מערכת זו מנהלת באופן ממוחשב את תור הממתנים, ומפנה את השיחה באופן אוטומטי לנציג הראשון שהתפנה. עם הפניית השיחה, מתבצע גם חיוג אוטומטי אל הלקוח. המערכת מונעת כליל את האפשרות לחיוג ללקוח בו זמנית באמצעות כמה נציגים, ואף מנהלת מרשם שיחות ומיצוי הפעולות.

27. כבר עתה יוער כי הטעמת המערכת באופן כולל תיארך זמן שכן בשלב הראשון מדובר על 15 עמדות בלבד מתוך 150 עמדות לקבלת קהל, אשר יפעלו בחלק מן הסניפים בחלק מן הזמן, זאת על רקע היעדר משאבי כוח אדם בין השאר, כאמור.

28. לעניין טענת העותר למתן שירות מיוחד ללקוחות מוסדיים, יצויין כי נבחנה האפשרות להקים מוקד עסקי מתקדם אשר באמצעותו ניתן יהיה לטפל בגופים מוסדיים/עסקים באופן ראוי ויעיל וזאת באמצעות כח אדם ייעודי, מערכות מחשב מתקדמות, תמיכה דיגיטלית ואמצעים טלפונים. נכון לכתיבת שורות אלה, יוזמה זו של רשות הרישוי לא יכולה לצאת מן הכח אל הפועל בשל העדר משאבים בעיקר בתחום תוספת כח אדם יעודי למטרה זו.

### **אין מקום להתערב בהחלטת המשיב**

29. המשיב יטען כי החלטתו שלא ליתן שירות טלפוני לעת הזו, ניתנה בסמכות והיא סבירה וראויה בנסיבות העניין.

30. אין חובה בפקודת התעבורה או תקנות התעבורה, התשכ"א-1961, להעניק שירותים מסוימים באופן טלפוני דווקא, והשאלה – כיצד לנהל את משרד הרישוי, האם להעניק שירותים באמצעות הטלפון, ואם כן אילו שירותי ובאיזה אופן – נתונה למשיב.

31. המשיב הוא בעל הסמכות, האחראיות, והידע הנדרש כדי לנהל את משרד הרישוי, ובין היתר לקבוע את אופן ניצול המשאבים וכוח האדם והאופן המיטבי של הענקת השירותים השונים.

32. המשיב הפעיל את שיקול דעתו המקצועי, במסגרת סמכותו, שקל שיקולים רלוונטיים והגיע למסקנה מקצועית כי אין באפשרותו ליתן בעת הזו שירות פרונטלי במקביל לשירות טלפוני באופן ראוי, וכי בשלב זה יש להעדיף את השירות הפרונטלי. יחד עם זאת, המשיב פועל לרכישת מערכת מתאימה כאמור באמצעותה ניתן יהיה לתת את שני השירותים במקביל ובאופן מיטבי, ומוכן כי גם לאחר רכישת המערכת יידרש מהלך הדרגתי של הטמעת השירות הטלפוני, תוך התחשבות בין היתר בשיקולים הקשורים במשאבים. תהליך רכישת המערכת כבר החל כאמור, ונעשה בתמיכת ובשיתוף גורמים רלוונטיים.

33. ההחלטה סבירה, וודאי שלא נופל בה כל פגם היורד לשורשו של עניין. ההחלטה להעניק שירותים פרונטליים לצד מוקד המידע \*5678 שכבר פעל שנים רבות, אליהם גם הצטרפו לאחרונה שירותים מקוונים נוספים - ודאי סבירה. העובדה שעל רקע הגבלות הקורונה המשיב נערך להענקת שירות באופן מהיר, ללא תכנון מסודר, אינה מחייבת המשך הענקת השירות כעת – כאשר ניתן שירות פרונטלי. וודאי לא כאשר נדרשת לתפיסת המשיב רכישת מערכת מסודרת והיערכות כפי שצוין לעיל. יחד עם זאת, המשיב מכיר בחשיבות הענקת שירותים טלפוניים, ופועל להענקתם באופן ראוי, כאמור.

34. הענקת שירותים טלפוניים בעת הזו, כאשר פקידי המשיב נדרשים להעניק שירות פרונטלי באופן מלא ולא הושלמה ההיערכות להענקת שירות טלפוני במקביל לשירות פרונטלי, עלולה לגרום להענקת שירות לקוי וליצירת כאוס ונזק לפונים רבים. כמו כן, החלטה שכזו תחייב את המשיב להקצות משאבי תקציב וכח אדם על חשבון שירותים אחרים, באופן שלא יהיה מיטבי.

35. מושכלות יסוד הן כי אין מקום להתערבות בית המשפט הנכבד בשיקולי חלוקת המשאבים, כמו גם ההיבטים התקציביים של המשיב, ואופן ניהול עבודתו והענקת השירות לציבור. תפקיד זה מסור בידי הרשות הביצועית, האחראית באופן כולל על מתן השירות לציבור בהיבטי הרישוי.

36. בנוסף, הלכה פסוקה היא כי בית משפט נכבד זה אינו בא בנעליה של הרשות, אלא תפקידו לבחון, בין השאר, האם חרזה הרשות ממתחם הסבירות ובית המשפט הנכבד לא יתערב בשיקול דעתה של הרשות המוסמכת, כאשר זו פועלת במתחם הסבירות. ר' לעניין זה דברי כ' השופט סולברג בעמ"מ 4662/11 מדינת ישראל נ' אסנת זהר ואח', מיום 19.6.12, כדלקמן:

**”כידוע, הביקורת השיפוטית בגדרה של עילת הסבירות אינה מבקשת לקבוע מהי ההחלטה שעל הרשות המנהלית היה לקבל, לא לקבוע אם ניתן לקבל החלטה נבונה או יעילה יותר, אלא להגדיר מיתחם שבמסגרתו כל איזון שתעשה הרשות המנהלית יהיה ראוי וכל החלטה תהא סבירה. משלא חרזה החלטת משרד הפנים בעניינם של המשיבים ממיתחם הסבירות (גם לדעת בית המשפט לעניינים מנהליים), ומשלא נמצאה עילה אחרת להתערבות בה ולשנותה, היה על בית המשפט לכבדה ולדחות את העתירה.”**

37. לצד זה עוד יטען המשיב אין כי חובה כתובה בפקודת התעבורה, או תקנות התעבורה, התשכ"א-1961, לתת שירות טלפוני לפונים לאגף הרישוי, וכי גם מטעם זה, אין חובה או הצדקה לחייב את המשיב לתת שירות כזה, בייחוד בנסיבות הענין שתוארו לעיל. העותר מפנה לסעיף 1 לחוק רישוי שירותים ומקצועות בענף הרישוי, התשע"ו – 2016 (סעיף 34 לעתירה), אולם גם סעיף זה לא קובע חובה כאמור.

38. יוצא אפוא, שהעותר לא העלה כל טעם שיש בו כדי להצדיק את הענקת הסעד המבוקש בעתירה, ומשכך לא קמה עילה לבית משפט נכבד זה להתערב בהחלטה שהתקבלה.

39. מבלי לפגוע באמור, המשיב פועל לקדם אפשרות למתן שירות טלפוני ראוי, וזאת בשלבים ובתלות ברכישת מערכת שתתמוך בכך והטמעתה, כמו גם היבטי כוח אדם ומשאבים נוספים.

## סוף דבר

40. לסיכום, דין העתירה להידחות מחוסר עילה, מקום בו אין בסיס בדין המחייב את המשיב להעניק שירותים של משרדי הרישוי באופן טלפוני דווקא.

41. המשיב פועל כענין שבמדיניות לצמצום הצורך של אזרחים להגיע לאגף הרישוי בהיבטי רכב ונהיגה, על מנת לייעל את השירות ולהפכו למיטבי. נוכח האמור הרחיב המשיב את השירותים המקוונים

והוא פועל לקידום האפשרות למתן שירות טלפוני באופן מיטבי. אלא שנכון לעת הזו, טרם בשלו התנאים להענקת שירות טלפוני באופן ראוי, ובייחוד על רקע אי קיום מערכת ניהול שיחות שתאפשר ותתמוך בו. כמו כן, יש צורך בהיערכות רחבה להענקת השירות הטלפוני במקביל לזה הפרונטלי, ולמתן שירות טלפוני באופן שלא ייצור את הקשיים והכשלים שתוארו לעיל.

42. כפי שצוין לעיל, בתקופה הקרובה המשיב צפוי להשלים רכישת מערכת שתתמוך במתן השירות האמור ובהמשך לכך לפעול למתן שירות טלפוני לפונים, בתחומים ובהיקפים שייקבעו, באופן הדרגתי.

43. אין לקבל את גישת העותר, המבקש כי בית המשפט הנכבד ייכנס בנעלי המשיב, ויורה על אופן ניהול משרדי הרישוי והענקת שירותים על ידו. המשיב הוא המוסמך להחליט על אופן מתן השירותים, וזאת בין היתר תוך התחשבות בצרכים מקצועיים לשם הענקת שירות ראוי ובשיקולי משאבים וכוח אדם.

44. כמו כן, בית המשפט הנכבד מתבקש לחייב את העותר בהוצאות משפט ובשכר טרחת עורך דין. המשיב רואה לנכון אף לפרט, באופן חלקי, רשימה של עתירות אותן הגיש העותר לבית משפט נכבד זה וסולקו נוכח טענות סף או שסולקו בהסכמת העותר, תוך הקצאת משאבים שיפוטיים מיותרים למעשה:

א. עת"מ (י-ם) 9626-06-20 : העתירה נמחקה ביום 19.10.2020 ללא צו להוצאות, שכן "[...] הוגשה טרם זמנה [...]" (מתוך פסק הדין בעתירה).

ב. עת"מ (י-ם) 2081-02-20 : העתירה נמחקה ביום 14.5.2020 ללא צו להוצאות בהסכמת העותר, "[...] וזאת מן הפן הדיוני שלא ניתן לתקוף במסגרת זו את החלטה [...]" (דברי בית המשפט בפרוטוקול הדיון).

ג. עת"מ (י-ם) 7878-07-19 : העתירה נמחקה ביום 17.7.2019 ללא צו להוצאות, מחמת חוסר סמכות מקומית.

ד. עת"מ (י-ם) 1318-12-18 : העתירה נמחקה בהסכמה ביום 6.6.2019, ובמסגרת פסק הדין נקבע כדלקמן: "אשר להוצאות – צודק המשיב כי העתירה נוסחה באורח כוללני, תוך הכללה של נושאים רבים לא אחת בלא הפרדה מספקת, ונוסחה באופן שהקשה להתמקד בעיקר והיה בו כדי להכביד גם על המשיב. אף אין מדובר בהליך ראשון שבו נוקט העותר וככל שכן ינהג גם בהליכים לעתיד לבוא, עליו להביא בחשבון שאפשר ויחויב בהוצאות. עם זאת, בענייננו, משהמשיב הביע נכונות לשקול שינויים מסוימים נוכח טענות שהעלה העותר בעניינים שלהם היבט בטיחותי, ובשים לב לכך שהעתירה הסתיימה בעקבות המלצת בית המשפט, לא ראיתי לעשות צו להוצאות. כל צד יישא אפוא בהוצאותיו".

ה. עת"מ (י-ם) 38031-10-17 : במסגרת עתירה זו ציין בית המשפט הנכבד ביום 4.1.2018 בפרוטוקול הדיון, בנוגע לעותר (הוא העותר 1 באותו הליך), כדלקמן: "עותר 1 אינו קשור להחלטה הפרטנית ובכל הנוגע לטרוניות בנושאים הכלליים שהעלה; ועליו להגיש, לכאורה, עתירה נפרדת. מומלץ שימתין עד למיצוי הליכים, שכן פנה בבקשה מפורטת למשרד התיירות ביום 1.10.17, וטרם נענה. מכל מקום, מרבית הטענות בעתירה של עותר 1 מתייחסות להחלטה בענייניו של עותר 2, ועל החלטה זו אמור להלין רק עותר 2 הנפגע מההחלטה".



ו. רת"ק (מחוזי י-ם) 63070-05-17 : בקשת רשות הערעור נדחתה ביום 17.10.2017 מבלי שנדרשה תגובת המדינה, ללא צו להוצאות.

ח. עת"מ (י-ם) 34948-12-12 : העתירה סולקה על הסף ביום 18.2.2013 לצד חיוב העותרים בהוצאות המשיבים בסך 5,000 ש"ח, תוך שנקבע כי "סכום זה נקבע על הצד הנמוך בשים לב להיות העותרים לא מיוצגים (ומוצע להם לשקול נטילת ייצוג כאמור ככל שבדעתם לשוב ולנקוט הליכים בנדון; ומשעה שמדובר בעתירה שניה המסולקת על הסף)".

ט. עת"מ (י-ם) 11412-07-12 : העתירה נמחקה על הסף ביום 31.7.2012 ללא צו להוצאות, ובמסגרת פסק הדין נקבע כי "המשמעות היא, כי לו בשל השיהוי הכבד ולו בשל אי מיצוי הליכים ראוי – העתירה נמחקת".

45. לכתב התשובה מצורף תצהיר מטעם אבנר פלור, סמנכ"ל בכיר תנועה, לתמיכה בעובדות. **בנסיבות אלו, בית המשפט הנכבד מתבקש להורות על דחיית העתירה וחיוב העותר בהוצאות ושכ"ט עו"ד כדין.**

---

**בת חן שלזינגר, עו"ד**  
**בפרקליטות מחוז ירושלים - אזרחי**  
**ב"כ מדינת ישראל**